

身 体 障 害 者 福 祉 法 指 定 医 師 の 手 引

令和 7 年 7 月

岡山県子ども・福祉部障害福祉課

第1部 総括的事項

| | |
|-------------------------------------|----|
| I 身体障害者手帳について ----- | 1 |
| II 身体障害者の範囲について ----- | 3 |
| III 身体障害者診断書（意見書を含む）について ----- | 4 |
| IV 身体障害者障害程度等級表 ----- | 7 |
| V 障害認定上の留意事項について ----- | 9 |
| VI 再認定制度について ----- | 11 |
| VII 法第15条の規定による医師の指定申請手続等について ----- | 16 |

第2部 障害認定事務**第1章 総括的事項**

| | |
|------------------|----|
| I 身体障害認定基準 ----- | 23 |
| II 疑義解釈 ----- | 26 |

第2章 視覚障害

| | |
|----------------------|----|
| I 身体障害者障害程度等級表 ----- | 32 |
| II 身体障害認定基準 ----- | 33 |
| III 身体障害認定要領 ----- | 36 |
| IV 疑義解釈 ----- | 37 |

第3章 聴覚又は平衡機能の障害

| | |
|----------------------|----|
| I 身体障害者障害程度等級表 ----- | 42 |
| II 身体障害認定基準 ----- | 42 |
| III 身体障害認定要領 ----- | 45 |
| IV 疑義解釈 ----- | 48 |

第4章 音声機能、言語機能又はそしゃく機能の障害

| | |
|----------------------|----|
| I 身体障害者障害程度等級表 ----- | 51 |
| II 身体障害認定基準 ----- | 52 |
| III 身体障害認定要領 ----- | 54 |
| IV 疑義解釈 ----- | 65 |

第5章 肢体不自由

| | |
|----------------------|----|
| I 身体障害者障害程度等級表 ----- | 67 |
| II 身体障害認定基準 ----- | 73 |
| III 身体障害認定要領 ----- | 82 |
| IV 疑義解釈 ----- | 85 |

第6章 心臓機能障害

| | |
|----------------------|----|
| I 身体障害者障害程度等級表 ----- | 94 |
| II 身体障害認定基準 ----- | 95 |
| III 身体障害認定要領 ----- | 97 |
| IV 疑義解釈 ----- | 99 |

第7章 じん臓機能障害

| | |
|----------------|-------|
| I 身体障害者障害程度等級表 | 1 0 3 |
| II 身体障害認定基準 | 1 0 4 |
| III 身体障害認定要領 | 1 0 5 |
| IV 疑義解釈 | 1 0 7 |

第8章 呼吸器機能障害

| | |
|----------------|-------|
| I 身体障害者障害程度等級表 | 1 0 8 |
| II 身体障害認定基準 | 1 0 9 |
| III 身体障害認定要領 | 1 1 0 |
| IV 疑義解釈 | 1 1 2 |

第9章 ぼうこう又は直腸の機能障害

| | |
|----------------|-------|
| I 身体障害者障害程度等級表 | 1 1 5 |
| II 身体障害認定基準 | 1 1 6 |
| III 身体障害認定要領 | 1 1 8 |
| IV 疑義解釈 | 1 2 1 |

第10章 小腸機能障害

| | |
|----------------|-------|
| I 身体障害者障害程度等級表 | 1 2 4 |
| II 身体障害認定基準 | 1 2 5 |
| III 身体障害認定要領 | 1 2 8 |
| IV 疑義解釈 | 1 3 0 |

第11章 ヒト免疫不全ウイルスによる免疫機能障害

| | |
|----------------|-------|
| I 身体障害者障害程度等級表 | 1 3 2 |
| II 身体障害者認定基準 | 1 3 3 |
| III 身体障害認定要領 | 1 3 6 |
| IV 疑義解釈 | 1 3 9 |

第12章 肝臓機能障害

| | |
|----------------|-------|
| I 身体障害者障害程度等級表 | 1 4 2 |
| II 身体障害認定基準 | 1 4 3 |
| III 身体障害認定要領 | 1 4 5 |
| IV 疑義解釈 | 1 4 8 |

第3部 関係法令等

| | |
|---------------------|-------|
| I 身体障害者福祉法（抄） | 1 5 1 |
| II 身体障害者福祉法施行令（抄） | 1 5 3 |
| III 身体障害者福祉法施行規則（抄） | 1 5 7 |

第 1 部 総括的事項

I 身体障害者手帳について

1 意 義

身体障害者福祉法による福祉サービスは、法別表に掲げる一定程度以上の障害を有する者に対して行われますが、個々のサービスを行うに当たり、そのつど障害程度の認定を行うことは、煩雑であり、また、福祉サービスに迅速を欠くことにもなります。そこで、あらかじめ障害程度を認定し、法別表に該当する身体障害がある旨の証票として、身体障害者手帳を交付することとし、本法による福祉サービスは、この手帳の所持を前提として行うこととなっていますので、身体障害者にとってたいへん重要な手帳となっております。

2 交 付 申 請

身体に障害のある者は、身体障害者福祉法第15条第1項の規定による指定医師の診断書を添えて、市町村（市及び福祉事務所を設置している町村にあっては福祉事務所）を経由して、都道府県知事（または指定都市及び中核市の長）に身体障害者手帳の交付申請をすることとしています。なお、本人が15歳未満の児童についてはその保護者が申請するものとしています。

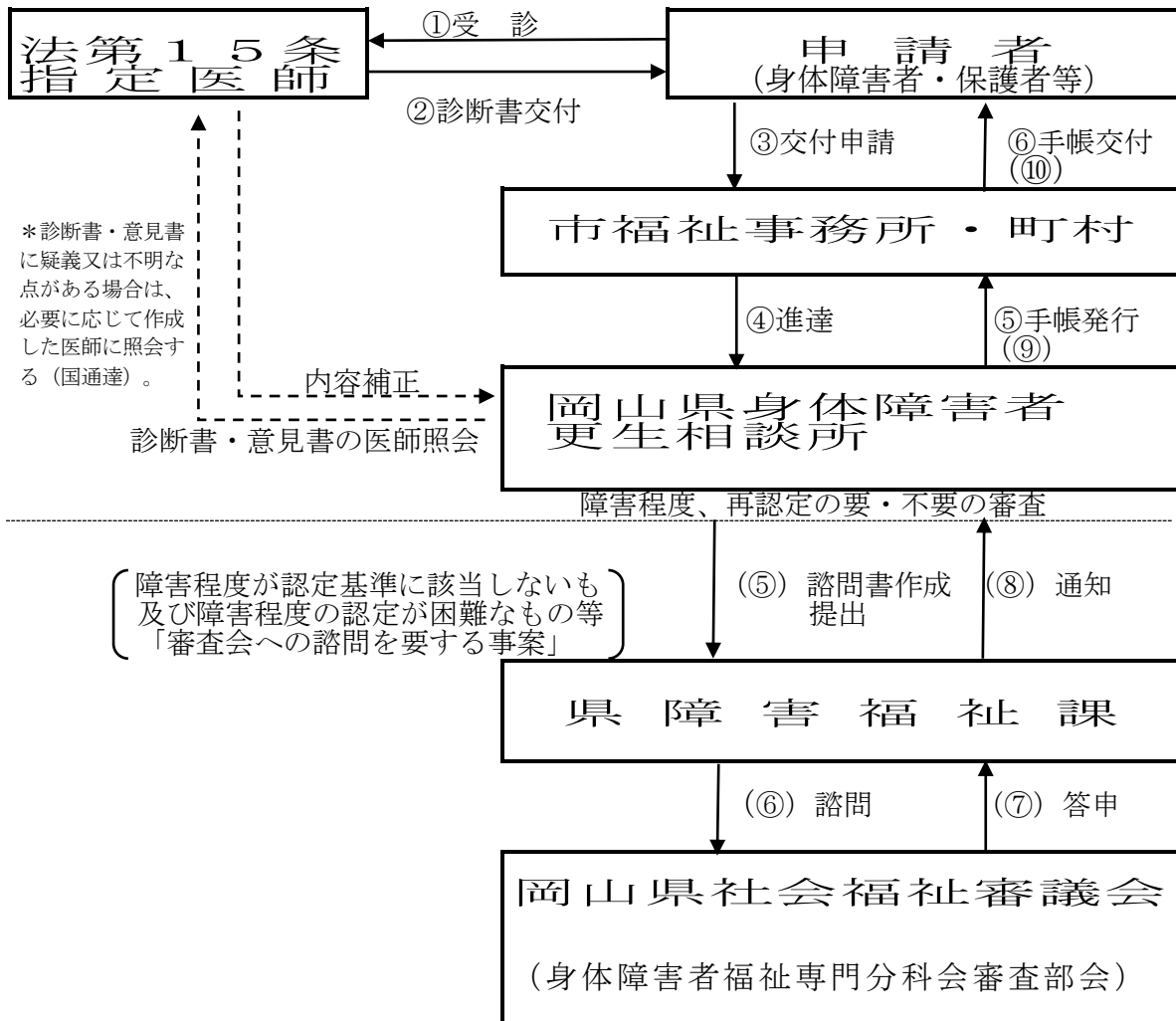
申請書の提出を受けた都道府県知事（または指定都市及び中核市の長）が、障害程度を審査した結果、その障害が法別表に該当すると認めたときは、申請者に手帳を交付し、該当しないと認めたときは、その理由を付して申請者に通知することとなっています。

また、障害の程度が軽（重）くなるなど変化のあった場合は上記と同じ手続きで再交付申請することもできます。

（申請に要する書類等）

- ・ 身体障害者手帳交付申請書（又は身体障害者手帳再交付申請書）
- ・ 身体障害者診断書・意見書
- ・ 写真（縦4 cm×横3 cm）
- ・ 個人番号がわかるもの
- ・ 本人確認ができるもの

岡山県における身体障害者手帳交付事務の流れ



（注）政令市・中核市は、独自で身体障害者手帳交付事務を行っている。

Ⅱ 身体障害者の範囲について

身体障害者福祉法は、身体障害者の範囲を、別表で次のとおり定めています。

- | | |
|---|--|
| 一 | 次に掲げる視覚障害で、永続するもの |
| 1 | 両眼の視力（万国式試視力表によって測ったものをいい、屈折異常がある者については、矯正視力について測ったものをいう。以下同じ。）がそれぞれ0.1以下のもの |
| 2 | 一眼の視力が0.02以下、他眼の視力が0.6以下のもの |
| 3 | 両眼の視野がそれぞれ10度以内のもの |
| 4 | 両眼による視野の2分の1以上が欠けているもの |
| 二 | 次に掲げる聴覚又は平衡機能の障害で、永続するもの |
| 1 | 両耳の聴力レベルがそれぞれ70デシベル以上のもの |
| 2 | 一耳の聴力レベルが90デシベル以上、他耳の聴力レベルが50デシベル以上のもの |
| 3 | 両耳による普通話声の最良の語音明瞭度が50パーセント以下のもの |
| 4 | 平衡機能の著しい障害 |
| 三 | 次に掲げる音声機能、言語機能又はそしゃく機能の障害 |
| 1 | 音声機能、言語機能又はそしゃく機能の喪失 |
| 2 | 音声機能、言語機能又はそしゃく機能の著しい障害で、永続するもの |
| 四 | 次に掲げる肢体不自由 |
| 1 | 一上肢、一下肢又は体幹の機能の著しい障害で、永続するもの |
| 2 | 一上肢のおや指を指骨間関節以上で欠くもの又はひとさし指を含めて一上肢の二指以上をそれぞれ第一指骨間関節以上で欠くもの |
| 3 | 一下肢をリスフラン関節以上で欠くもの |
| 4 | 両下肢のすべての指を欠くもの |
| 5 | 一上肢のおや指の機能の著しい障害又はひとさし指を含めて一上肢の三指以上の機能の著しい障害で、永続するもの |
| 6 | 1から5までに掲げるもののほか、その程度が1から5までに掲げる障害の程度以上であると認められる障害 |
| 五 | 心臓、じん臓又は呼吸器の機能の障害その他政令で定める障害（注）で永続し、かつ、日常生活が著しい制限を受ける程度であると認められるもの |

（注）身体障害者福祉法施行令第36条で定められている。

「ぼうこう又は直腸の機能の障害」（昭和59年9月26日政令第288号）

「小腸の機能の障害」（昭和61年9月19日政令第300号）

「ヒト免疫不全ウイルスによる免疫の機能の障害」（平成10年1月19日政令第10号）

「肝臓の機能の障害」（平成21年12月24日政令第517号）

Ⅲ 身体障害者診断書（意見書を含む）について

身体障害者診断書の様式は、厚生労働省社会・援護局保健福祉部長通知で次のように定められています。（通知をふまえ、各都道府県で様式を定めています。）

| 身体障害者診断書・意見書（ 障害用） | |
|---|--|
| 氏 名 | 明治 大正 昭和 平成 令和 年 月 日生()歳 男 女 |
| 住 所 | |
| ① 障害名（部位を明記） | |
| ② 原因となった 疾病・外傷名 | 交通、労災、その他の事故、戦傷、戦災、 自然災害、疾病、先天性、その他() |
| ③ 疾病・外傷発生年月日 年 月 日・場 所 | |
| ④ 参考となる経過・現症（エックス線写真及び検査所見を含む。） | |
| 障害固定又は障害確定（推定） 年 月 日 | |
| ⑤ 総合所見 | |
| [将来再認定 要・不要] (再認定の時期： 年 月) ※原則として、障害の程度が軽減する可能性がある場合のみ、「要」とし、再認定が必要な時期を記入してください。 また、再認定「要」とした理由を、⑤総合所見欄等に記入してください。（成長により障害程度に変化が生じることが予想される場合を除く。） | |
| ⑥ その他参考となる合併症状 | |
| 上記のとおり診断する。併せて以下の意見を付す。 年 月 日 病院又は診療所の名称 病院又は診療所の所在地 診療担当科名 科 医師氏名 | |
| 身体障害者福祉法第15条第3項の意見 [障害程度等級についても参考意見を記入] 障害の程度は、身体障害者福祉法別表に掲げる障害に ・該当する (級相当) ・該当しない | |
| 注意 1 障害名には現在起っている障害、例えば両眼失明、両耳ろう、右上下肢麻痺、心臓機能障害等を記入し、原因となった疾病には、角膜混濁、先天性難聴、脳卒中、僧帽弁膜狭窄等原因となった疾患名を記入してください。 2 障害区分や等級決定のため、岡山県社会福祉審議会から改めて記載内容についてお問い合わせをする場合があります。 | |

（各障害別に「障害の状況及び所見」を記入する様式(省略)が定められています。）

(診断書の記載要領)

① 障害名

部位とその部分の機能の障害を記載する。

② 原因となった疾病・外傷名

障害をきたすに至ったいわゆる病名であり、できる限り正確に記載する。

また、原因となった疾病・外傷の発生した理由については、該当する項目○で囲む。該当する項目がない場合は、その他の（ ）内に具体的に記載する。

例（一酸化炭素中毒）

③ 疾病・外傷発生年月日

疾病の場合又は発生年月日が不明の場合は、医療機関における初診日を記載する。

月、日について不明の場合は、年の段階に留めることとし、年が不明確な場合は○年頃と記載する。

④ 参考となる経過・現症

障害が固定するに至るまでの経過を簡単に記載し、障害固定又は障害確定（推定）の時期を記入する。

なお、現症については、個別の所見欄に該当する項目がある場合は、この欄の記載を省略してもさしつかえない。この場合所見欄には現症について詳細に記載すること。

⑤ 総合所見

障害の状況についての総合的所見を記載する。

個別の所見欄に記載がある場合には、省略してさしつかえないが、生活上の動作、活動に支障がある場合には、個別の所見欄に記載された項目の総合的能力を記載する。

⑥ 将来再認定

将来障害がある程度変化すると予想される次の場合に記載すること。なお、参考として再認定の時期についてもその期日（例えば3年後）を記載することが望ましい。ただし、重度化する場合は再認定の対象としていません。

ア 成長期に障害を判定する場合

イ 進行性病変に基づく障害を判定する場合

ウ その他認定に当たった医師が、手術等により障害程度に変化が予測されると判定する場合

⑦ その他参考となる合併症状

複合障害の等級について総合認定する場合に必要となるので、他の障害(当該診断書に記載事項のないもの)についての概略を記載することが望ましい。

(例 肢体不自由の診断書に「言語障害あり」等を記載する)

⑧ 身体障害者福祉法第 15 条第 3 項の意見

該当すると思われる障害程度等級を参考として記載する。

なお、障害等級は都道府県知事が当該意見を参考とし、現症欄等の記載内容によって決定するものである。

⑨ 各障害の状況及び所見

各障害の状況及び所見欄は、障害の状況を判定するために必要な事項について、それぞれの診断書様式に示された測定方法等により厳正に検査、診断し記載する。

IV 身体障害者障害程度等級表（身体障害者福祉法施行規則第5条関係 別表第5号）

(その1)

| 級別 | 視 覚 障 害 | 聴覚又は平衡機能の障害 | | 音声機能、言語機能又はそ しゃく機能の障害 | 肢 体 不 自 由 | | | | 心 臓、じ ん 臓 若 し く は 呼 吸 器 又 は ぼ う こ う 若 し く は 直 腸、小 腸、 ヒ ト 免 疫 不 全 ウ イ ル ス に よ る 免 疫 若 し く は 肝 臓 の 機 能 の 障 害 | | | | | | | |
|-----|---|--|-------------------------------|---|---|---|--|---|---|--|--|--|---|---|--|---|
| | | 聴 覚 障 害 | 平衡機能障害 | | 上 肢 機 能 障 害 | 下 肢 機 能 障 害 | 体幹機能障 害 | 乳幼児期以前の非進行性の 脳病変による運動機能障害 | | 心 臓 機能障害 | じ ん 臓 機能障害 | 呼 吸 器 機能障害 | ぼ う こ う 又は直腸の 機 能 障 害 | 小 腸 機能障害 | ヒト免疫不全 ウイルスによる 免疫機能障害 | 肝 臓 機 能 障 害 |
| | | | | | | | | 上肢機能障害 | 移動機能障害 | | | | | | | |
| 1 級 | 視力の良い方の眼の視力（万国式 試視力表によって測ったものをい い、屈折異常のある者については、 矯正視力について測ったものをい う。以下同じ。）が0,01以下のもの | | | | 1 両上肢の機能を全廃したもの 2 両上肢を手関節以上で欠く もの | 1 両下肢の機能を全廃したもの 2 両下肢を大腿の2分の1以 上で欠くもの | 体幹の機 能障害によ り坐ってい ることがで きないもの | 不随意運 動・失調等 により上肢 を使用する 日常生活動 作がほとん ど不可能な もの | 不随意運 動・失調等 により歩行 が不可能な もの | 心臓の障 害により自 己の身の日 常生活活動 が極度に制 限されるもの | じん臓 の機能の障 害により自 己の身の日 常生活活動 が極度に制 限されるもの | 呼吸器 の機能の障 害により自 己の身の日 常生活活動 が極度に制 限されるもの | ぼうこう 又は直腸の 機能の障害 により自己 の身の日 常生活活動 が極度に制 限されるもの | 小腸の 機能の障 害により自 己の身の日 常生活活動 が極度に制 限されるもの | ヒト免疫不 全ウイルスに よる免疫の機 能の障害によ り日常生活が ほとんど不可 能なもの | 肝臓の機 能の障害によ り日常生活活 動がほとん ど不可能なもの |
| 2 級 | 1 視力の良い方の眼の視力が0.02 以上0.03以下のもの 2 視力の良い方の眼の視力が0.04 かつ他方の眼の視力が手動弁以下 のもの 3 周辺視野角度（Ⅰ/4視標によ る。以下同じ。）の総和が左右眼 それぞれ80度以下かつ両眼中心視 野角度（Ⅰ/2視標による。以下同 じ。）が28度以下のもの 4 両眼開放視認点数が70点以下か つ両眼中心視野視認点数が20点以 下のもの | 両耳の聴力レ ベルがそれぞれ 100デシベル以 上のもの（両 耳全ろう） | | | 1 両上肢の機能の著しい障害 2 両上肢のすべての指を欠く もの 3 1上肢を上腕の2分の1以 上で欠くもの 4 1上肢の機能を全廃したもの | 1 両下肢の機能の著しい障害 2 両下肢を下腿の2分の1以 上で欠くもの | 1 体幹の 機能障害に より坐位又 は起立位を 保つこと が困難なも の 2 体幹の機 能障害によ り立ち上る ことが困難 なもの | 不随意運 動・失調等 により上肢 を使用する 日常生活動 作が極度に 制限される もの | 不随意運 動・失調等 により歩行 が極度に制 限されるもの | | | | | | ヒト免疫不 全ウイルスに よる免 疫の機能の障 害により日常 生活が極度に 制限されるもの | 肝臓の機 能の障害によ り日常生活活 動が極度に制 限されるもの |
| 3 級 | 1 視力の良い方の眼の視力が0.04 以上0.07以下のもの（2級の2に該 当するものを除く。） 2 視力の良い方の眼の視力が0.08 かつ他方の眼の視力が手動弁以下 のもの 3 周辺視野角度の総和が左右眼そ れぞれ80度以下かつ両眼中心視野 角度が56度以下のもの 4 両眼開放視認点数が70点以下か つ両眼中心視野視認点数が40点以 下のもの | 両耳の聴力レ ベルがそれぞれ 90デシベル以 上のもの（耳介に 接しなければ大 声語を理解し得 ないもの） | 平衡 機能の 極めて 著しい 障害 | 音声 機能、 言語機 能又は そしゃ く機能 の喪失 | 1 両上肢のおや指及びひとさ し指を欠くもの 2 両上肢のおや指及びひとさ し指の機能を全廃したもの 3 1上肢の機能の著しい障害 4 1上肢のすべての指を欠く もの 5 1上肢のすべての指の機能を 全廃したもの | 1 両下肢をショーパー関節以上 で欠くもの 2 1下肢を大腿の2分の1以 上で欠くもの 3 1下肢の機能を全廃したもの | 体幹の機能 障害により歩 行が困難なも の | 不随意運 動・失調等 により上肢 を使用する 日常生活動 作が著しく 制限される もの | 不随意運 動・失調等 により歩行 が家庭内 での日常生活 活動に制限 されるもの | 心臓の障 害により家 庭内での日常 生活活動が 著しく制 限されるもの | じん臓 の機能の障 害により家 庭内での日常 生活活動が 著しく制 限されるもの | 呼吸器 の機能の障 害により家 庭内での日常 生活活動が 著しく制 限されるもの | ぼうこう 又は直腸の 機能の障害 により家庭 内での日常 生活活動が 著しく制 限されるもの | 小腸の 機能の障 害により家 庭内での日常 生活活動が 著しく制 限されるもの | ヒト免疫不 全ウイルスに よる免疫の機 能の障害によ り日常生活が 著しく制限さ れるもの（社 会での日常生 活活動が著し く制限される ものを除く。） | 肝臓機能 障害により 日常生活活 動が著しく 制限される もの（社会 での日常生 活活動が著 しく制限さ れるものを 除く。） |
| 4 級 | 1 視力の良い方の眼の視力が0.08 以上0.1以下のもの（3級の2に該 当するものを除く。） 2 周辺視野角度の総和が左右眼そ れぞれ80度以下のもの 3 両眼開放視認点数が70点以下の もの | 1 両耳の聴力 レベルがそれ ぞれ80デシベ ル以上のもの （耳介に接しな ければ話声語 を理解し得ない もの） 2 両耳による 普通話声の最 良の語音明瞭 度が50パーセ ント以下のもの | | 音声 機能、 言語機 能又は そしゃ く機能 の著しい障害 | 1 両上肢のおや指を欠くもの 2 両上肢のおや指の機能を全 廃したもの 3 1上肢の肩関節、肘関節又 は手関節のうち、いずれか一 関節の機能を全廃したもの 4 1上肢のおや指及びひとさ し指を欠くもの 5 1上肢のおや指及びひとさ し指の機能を全廃したもの 6 おや指又はひとさし指を含 めて1上肢の3指を欠くもの 7 おや指又はひとさし指を含 めて1上肢の3指の機能を全 廃したもの 8 おや指又はひとさし指を含 めて1上肢の4指の機能の著 しい障害 | 1 両下肢のすべての指を欠く もの 2 両下肢のすべての指の機能 を全廃したもの 3 1下肢を下腿の2分の1以 上で欠くもの 4 1下肢の機能の著しい障害 5 1下肢の股関節又は膝関節 の機能を全廃したもの 6 1下肢が健側に比して10セ ンチメートル以上又は健側の 長さの10分の1以上短いもの | | 不随意運 動・失調等 による上肢 の機能障害 により社会 での日常生 活活動が著 しく制限さ れるもの | 不随意運 動・失調等 により社会 での日常生 活活動が著 しく制限さ れるもの | 心臓の障 害により社会 での日常生 活活動が著 しく制限 されるもの | じん臓 の機能の障 害により社会 での日常生 活活動が著 しく制 限されるもの | 呼吸器 の機能の障 害により社会 での日常生 活活動が著 しく制 限されるもの | ぼうこう 又は直腸の 機能の障害 により社会 での日常生 活活動が著 しく制 限されるもの | 小腸の 機能の障 害により社会 での日常生 活活動が著 しく制 限されるもの | ヒト免疫 不全ウイル スによる免 疫の機能の 障害により 社会での日 常生活活動 が著しく制 限されるもの | 肝臓の機 能の障害によ り社会での 日常生活活 動が著しく 制限されるもの |

（注）太線は第1種身体障害者と第2種身体障害者との境界線（太字が第1種、その他が第2種）

身体障害者障害程度等級表

(その2)

| 級別 | 視 覚 障 害 | 聴覚又は平衡機能の障害 | | 音声機能、言語機能又はそ しやく機能の 障害 | 肢 体 不 自 由 | | | | 心臓、じん臓若しくは呼吸器又はぼうこう若しくは直腸、小腸、 ヒト免疫不全ウイルスによる免疫若しくは肝臓の機能の障害 | | | | | | | |
|-----|--|---|------------------------|------------------------------|---|--|---------------------|--|--|-------------|---------------|---------------|-----------------------------|-------------|-----------------------------|----------------|
| | | 聴 覚 障 害 | 平衡機能障害 | | 上 肢 機 能 障 害 | 下 肢 機 能 障 害 | 体幹機能障 害 | 乳幼児期以前の非進行性の脳病変による運動機能障害 | | 心 臓 機能障害 | じ ん 臓 機能障害 | 呼 吸 器 機能障害 | ぼ う こ う 又は直腸の 機 能 障 害 | 小 腸 機能障害 | ヒト免疫不全 ウイルスによる 免疫機能障害 | 肝 臓 機 能 障 害 |
| | | | | | | | | 上肢機能障害 | 移動機能障害 | | | | | | | |
| 5 級 | 1 視力の良い方の眼の視力が0.2かつ 他方の眼の視力が0.02以下のもの 2 両眼による視野の2分の1以上が 欠けているもの 3 両眼中心視野角度が56度以下のもの 4 両眼開放視認点数が70点を超えか つ100点以下のもの 5 両眼中心視野視認点数が40点以下 のもの | | 平衡 機能の 著しい 障害 | | 1 両上肢のおや指の機能の著 しい障害 2 1上肢の肩関節、肘関節又は 手関節のうち、いずれか1 関節の機能の著しい障害 3 1上肢のおや指を欠くもの 4 1上肢のおや指の機能を全 廃したもの 5 1上肢のおや指及びひとさ し指の機能の著しい障害 6 おや指又はひとさし指を含 めて1上肢の3指の機能の著 しい障害 | 1 1下肢の股関節又は膝関節 の機能の著しい障害 2 1下肢の足関節の機能を全 廃したもの 3 1下肢が健側に比して5セ ンチメートル以上又は健側の 長さの15分の1以上短いもの | 体幹の 機能の著 しい障害 | 不随意運 動・失調等 による上肢 の機能障害 により社会 での日常生 活活動に支 障のあるもの | 不随意運 動・失調等 により社会 での日常生 活活動に支 障のあるもの | | | | | | | |
| 6 級 | 視力の良い方の眼の視力が0.3以上0. 6以下かつ他方の眼の視力が0.02以下の もの | 1 両耳の聴力レベルが70デシベル以上のもの（40センチメートル以上の距離で発声された会話を理解し得ないもの） 2 1側耳の聴力レベルが90デシベル以上、他側耳の聴力レベルが50デシベル以上のもの | | | 1 1上肢のおや指の機能の著 しい障害 2 ひとさし指を含めて1上肢 の2指を欠くもの 3 ひとさし指を含めて1上肢 の2指の機能を全廃したもの | 1 1下肢をリスフラン関節以上で欠くもの 2 1下肢の足関節の機能の著 しい障害 | | 不随意運 動・失調等 により上肢 の機能の劣 るもの | 不随意運 動・失調等 により移動 機能の劣る もの | | | | | | | |
| 7 級 | | | | | 1 1上肢の機能の軽度の障害 2 1上肢の肩関節、肘関節又は手関節のうち、いずれか1関節の機能の軽度の障害 3 1上肢の手指の機能の軽度の障害 4 ひとさし指を含めて1上肢の2指の機能の著しい障害 5 1上肢のなか指、くすり指及び小指を欠くもの 6 1上肢のなか指、くすり指及び小指の機能を全廃したもの | 1 両下肢のすべての指の機能の著しい障害 2 1下肢の機能の軽度の障害 3 1下肢の股関節、膝関節又は足関節のうち、いずれか1関節の機能の軽度の障害 4 1下肢のすべての指を欠くもの 5 1下肢のすべての指の機能を全廃したもの 6 1下肢が健側に比して3センチメートル以上又は健側の長さの20分の1以上短いもの | | 上肢に不 随意運動・ 失調等を有 するもの | 下肢に不 随意運動・ 失調等を有 するもの | | | | | | | |
| 備考 | 1 同一の等級について二つの重複する障害がある場合は、1級うえの級とする。ただし、二つの重複する障害が特に本表中に指定せられているものは、該当等級とする。 2 肢体不自由においては、7級に該当する障害が2以上重複する場合は、6級とする。 3 異なる等級について2以上の重複する障害がある場合については、障害の程度を勘案して当該等級より上の級とすることができる。 4 「指を欠くもの」とは、おや指については指骨間関節、その他の指については第1指骨間関節以上を欠くものをいう。 5 「指の機能障害」とは、中手指節関節以下の障害をいい、おや指については、対抗運動障害をも含むものとする。 6 上肢又は下肢欠損の断端の長さは、実用長（上腕においては腋窩より、大腿においては坐骨結節の高さより計測したもの）をもって計測したものをいう。 7 下肢の長さは、前腸骨棘より内くるぶし下端までを計測したものをいう。 | | | | | | | | | | | | | | | |

V 障害認定上の留意事項について

身体障害者の認定にあたっては、永続する障害の状態（障害の固定）を的確に判断するため、岡山県では、社会福祉審議会（身体障害者福祉専門分科会審査部会）の申合せで障害の原因となる疾病・外傷発生年月日から診断書作成時点までのおおむねの期間（障害認定時期）を次のとおりとしています。

ただし、急速に進行する疾病による障害については次の期間を適用しません。

- (1) 視覚、音声言語機能、平衡機能、そしゃく機能障害・・・原則として、発症からおおむね1年経過後（ただし、原因疾病が脳血管障害である場合は、おおむね6か月経過後）
- (2) 聴覚・・・発症から6か月経過後
- (3) 肢体不自由
 - ① 脳血管障害・・・発症からおおむね6か月経過後（脳梗塞等が再発している場合は、再発から6か月経過後となる）
ただし、発症後3か月以上経過し、障害が固定していると判断されるものについては認定する場合もありうる。この場合、障害固定と判断するに至った理由が診断書に明記され、意識レベル、運動麻痺、日常生活活動及び画像診断資料の提出を求めて判定を行う。また、手帳交付日から1年後に再認定を行うものとする。
 - ② 脊髄（頸髄）損傷・・・発症からおおむね6か月経過後
ただし、外傷性による完全麻痺の場合は、受傷からおおむね3か月経過後
 - ③ 遷延性意識障害・・・発症からおおむね6か月経過後
 - ④ 切断・・・術後
 - ⑤ 人工関節等置換・・・術後からおおむね3か月経過後
 - ⑥ その他の疾病、外傷・・・発症、受傷からおおむね1年経過後（骨折等で手術を行っている場合は、術後から1年経過後）

(4) 内部障害

- ① 心臓・じん臓・肝臓機能障害・・・個々のケースに応じて判断される。

(例) 肝臓機能障害については、連続する検査日の間隔が90日以上180日以内であること。

(注) 診断書肝臓の機能障害の状態及び所見「1 肝臓機能障害の重度症」欄の検査日(第1回及び第2回)に注意すること。

- ② 呼吸器機能障害・・・障害固定又は障害確定(推定)時点から
(注) 診断書総括表「④参考となる経過・現症」欄の「障害固定又は障害確定(推定)年月日」に注意すること。

- ③ ぼうこう・直腸機能障害

- 1) 腸管ストマ、尿路変更ストマ・・・ストマ造設直後(但し、
永久的に造設されたものに限る)。

※但し、「ストマにおける排尿・排泄処理が著しく困難な状態」の合併によって上位等級に該当する場合は、原則としてストマ造設後6か月を経過後に認定することになる。ストマ造設後6か月を経過していない場合は、6か月を経過後に、再申請により再認定を行う。

- 2) 治癒困難な腸瘻・・・治療終了後

- ④ 小腸機能障害

- 1) 小腸大量切除(1級又は3級に該当する)の場合・・・
手術時
2) 上記以外の場合・・・6か月の観察期間を経て認定

VI 再認定制度について

1 障害再認定制度の概要

(1) 再認定とは

県が手帳を交付する際に、障害程度に変化が予想される場合は、手帳交付時から1年以上5年以内で、再認定の期日を指定し、その期日までに診査を受けていただき、その方の障害程度の見直しを行うことです。

(2) 再認定の対象者

身体障害者手帳の新規又は更新申請される方のうち、その障害程度に変化が予想される場合、次のいずれかに該当する方が、再認定の対象となります。

- ・発育により、その障害程度に変化が生じることが予想されるとき。
- ・更生医療により、その障害程度に変化が生じることが予想されるとき。
- ・その他、その障害程度に変化が生じることが予想されるとき。

(3) 再認定制度の流れ

ア 再認定が必要な旨の通知

県は、手帳を交付する際に、対象者の方に手帳とともに再認定が必要である旨の通知書を、市町村を通じて交付します。

なお、交付される手帳には、「再認定時期」が記載されます。

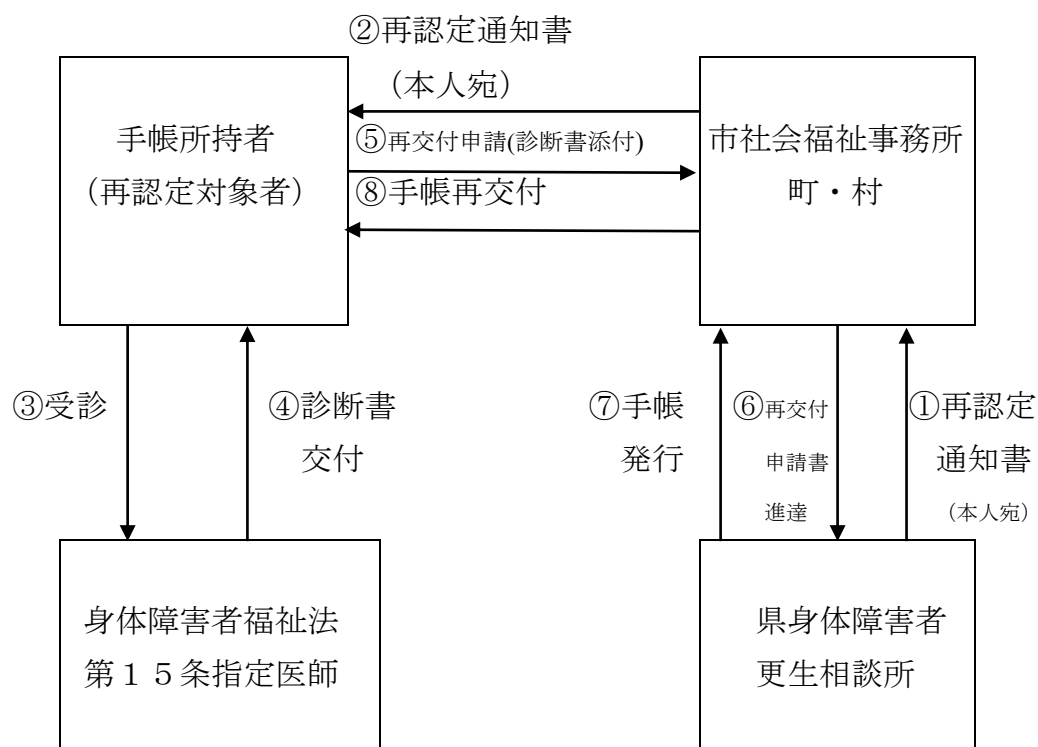
イ 再認定の実施通知

県は、再認定時期の概ね2か月前に、対象者の方に対して、再認定の手続き等について、市町村を通じてあらためて通知します。

ウ 再認定の方法

再認定の対象の方には、県が指定した期日までに、身体障害者再交付申請書に、法第15条に定める指定医師が作成した身体障害者診断書・意見書及び写真を添えて、市町村に提出していただきます。県は、提出された身体障害者診断書・意見書に基づき、再認定を行い、先に交付した手帳と引換えに、新しい手帳を交付することになります。

(再認定制度フロー図)



2 診断書作成にあたっての留意事項

(1) 診断書記載について

総括表の⑤総合所見欄の「将来再認定 要 不要」及び「再認定の時期 年 月」(1～5年後の時期) は必ず記入してください。

※なお、進行性の病変等により将来、障害程度が重度化するものについては、原則として身体障害者手帳に係る障害程度の再認定を義務づけません。

(2) 再認定時期の決定について

再認定の必要性・再認定を受ける時期は、診断書を参考に決定しますが、必要な場合は岡山県社会福祉審議会の答申内容によります。

再認定対象者の再認定時期について

1 身体障害者福祉法第15条の指定医師の診断書による再認定時期

| 指定医師による診断書の記載内容 | | 再認定の実施方法 |
|-----------------|--------|--|
| 再認定要 | 年数記載あり | 診断医の記載を参考とする。 (ただし、手帳交付後1年以上5年以内の期間後) |
| | 年数記載なし | 手帳交付後5年後 |
| 再認定不要 | | 再認定不要 |

2 **特別な場合**における再認定時期については、**別紙1**のとおりとするを原則とする。

3 留意事項

(1) 上記1又は2にかかわらず、岡山県社会福祉審議会（以下審議会という）での答申による再認定時期を優先するものとする。

※審議会では、診断書記載の再認定時期が著しく不適切なもの、或いは再認定を必要としない旨記載がある診断書について特に必要があると認められたものについては、新たに再認定時期を設定する。

(2) 再々認定については、個別の状況により判断する。

別紙1

◇3歳未満児は、6歳時（就学前）を再認定時期とする。

◇自立支援医療（更生医療）受給者の再認定時期については、自立支援医療（更生医療）受給1年後とする。

再認定を必要とする主な自立支援医療（更生医療）の内容は以下のとおり

| 障 害 名 | 再認定を必要とする更生医療の内容 | 備 考 |
|---------------|--|---|
| 1. 視覚 | 1) 網膜剥離手術 2) 水晶体摘出術 3) 人工レンズ埋め込み術 4) 角膜移植など 視力の回復を見込めるもの | ・ 眼球摘出、義眼包埋術 は視力の回復を見込めないため、再認定対象者とはしない。 |
| 2. 聴覚 | 1) 鼓室形成術など 聴力の回復を見込めるもの | ・ 人工内耳 は、術前の聴力レベルで認定するので、再認定対象者とはしない。 |
| 3. 音声・言語・そしゃく | 1) 口蓋裂形成術・口唇裂形成術など | ・歯科矯正（唇顎口蓋裂の後遺症によるそしゃく機能障害）は、手帳認定3年後再認定としており、次頁に記載有り。 |
| 4. 肢体不自由 | 1) <u>人工関節等置換術、人工骨頭置換術</u> 、骨きり術など | ・ 人工関節（人工骨頭）置換術又は骨切り術 を行った場合、再認定時期は治療期間終了後、3か月後とする。 ・ 切断端形成術後 は、障害程度の変化がないので再認定対象者とはしない。 |
| 5. 心臓 | 1) <u>心房、心室中隔欠損の閉鎖術</u> 2) 冠動脈バイパス術・弁形成術・弁置換術・ペースメーカー植込み術など | ・ 先天性疾患によるペースメーカー植込術又は人工弁移植、弁置換術 は、手術後1級となり、再認定対象者とはしない。 ・ 後天性疾患によりペースメーカー等を植え込みした場合は、3年後再認定とする。 ・ 心臓移植後、抗免疫療法 を行っている期間は1級であり、再認定対象者とはしない。 |
| 6. じん臓 | — | ・ じん移植後、抗免疫療法 を行っている期間は1級であり、再認定対象者とはしない。 ・ 人工透析実施中のもの は、再認定対象者とはしない。 |
| 7. 小腸 | 1) 小腸疾患の治療（中心静脈栄養法など） | ・原因疾患のクローン病等は一般的に症状に変動があるので、再認定 <u>時期</u> は概ね3年後とする。 |
| 8. 免疫 | — | ・ 抗HIV療法実施中のもの は、再認定対象者とはしない。 |
| 9. 肝臓 | — | ・ 肝臓移植後、抗免疫療法 を行っている期間は1級であり、再認定対象者とはしない。 |

◇その他障害程度に変化が予想されるもののうち、特に次の再認定時期については、以下のとおりとする。

| 障 害 名 | 対 象 者 | 再認定時期 | 備 考 |
|-----------------------|---|------------|---|
| 1. 音声・ 言語・ そしゃく | 唇顎口蓋裂の後遺症による著しい咬合異常があるため、歯科矯正を必要とするそしゃく機能障害 | ◇認定3年後 | ・「歯科矯正治療等の適応があり」が基本条件であることから、歯科矯正治療等の一応の成果がみられる3年後とする。 |
| 2. 肢体不 自由 | 脳血管障害で、6か月未満で認定された場合 | ◇認定1年後 | |
| 3. ぼうこう・ 直腸 | 先天性鎖肛に対する肛門形成術を行った場合 | ◇12歳及び20歳時 | ・「身体障害認定基準」第2の五の4ぼうこう又は直腸機能障害の(4)ウ |
| 4. 小腸 | 小腸切除(1級又は3級に該当する大量切除は除く)又は小腸疾患による小腸機能障害 | ◇認定3年後 | ・「身体障害認定基準」第2の五の5小腸の機能障害の(注24) ・クローン病等の小腸疾患は一般的に症状に変動があるので、再認定時期は概ね3年後とする。 |
| 5. 肝臓 | 初めて障害認定する者でChild-Pugh分類の合計点数が7～9点の場合 | ◇認定1～5年後 | ・「身体障害認定要領」第11肝臓機能障害の2(6) |

Ⅶ 法第15条の規定による医師の指定申請手続等について

1 指定申請手続き

障害認定に係る診断書の作成は、都道府県知事が指定した医師が行うこととされており、指定を受けようとする医師は、指定申請書（様式1及び様式1別紙）に、同意書（様式2）履歴書（様式は任意ですが、勤務した医療機関で担当した診療科名、加入している学会等がある場合はその学会名を明記して下さい。）、医師免許証の写しを添えて、県知事に提出することとされています。

県では、指定申請書等を指定基準に従って審査し、岡山県社会福祉審議会の意見を聴いて指定します。

なお、指定された医師は、医療機関の変更その他異動があった場合、速やかに変更届等（様式3及び4）を県知事に提出することとされています。

また、指定医師の要件として、診断しようとする身体障害の医療に係りのある診療科について、5年以上の研究、診療従事年数があることとしています。

岡山市、倉敷市または他都道府県（政令市・中核市）で指定を受けている医師が、非常勤として勤務地である県管轄（岡山市・倉敷市除く）の医療機関において身体障害者診断書を作成する場合は、改めて県知事の指定を受ける必要はありません。なお、身体障害者診断書の病院又は診療所名称欄に、括弧書きで指定を受けている医療機関名を記載します。

2 診療科目

下表の「各障害名」の欄に記載した障害種別ごとの指定申請ができる診療科名は、次のとおりとします。

| 各 障 害 名 | 診 療 科 名 |
|---------|--|
| 視 覚 | 眼 科 |
| 聴 覚 | 耳鼻いんこう科 |
| 平 衡 | 耳鼻いんこう科、神経内科 |
| 音声・言語 | 耳鼻いんこう科、気管食道科 |
| | ※中枢神経障害に由来する言語機能障害に限っては、日本リハビリテーション医学会専門医、日本神経学会専門医、日本脳神経外科専門医の資格取得者 |
| そしゃく | 耳鼻いんこう科、気管食道科 |
| | ※中枢神経障害に由来するそしゃく機能障害に限っては、日本リハビリテーション医学会専門医、日本神経学会認定神経内科専門医、日本脳神経外科専門医の資格取得者 |
| 肢体不自由 | 整形外科、リハビリテーション科、神経科、神経内科、脳神経外科、小児科、内科、外科、形成外科 |
| 心 臓 | 内科、小児科、循環器科、外科、心臓血管外科 |
| じ ん 臓 | 内科、泌尿器科、小児科、循環器科、外科 |

| | |
|----------|---|
| 呼 吸 器 | 内科、小児科、呼吸器科、外科 |
| ぼうこう又は直腸 | 泌尿器科、外科、小児科 |
| 小 腸 | 内科、消化器科（又は胃腸科）、小児科、外科 |
| 免 疫 | 内科、呼吸器科、小児科、産婦人科、外科 「注）エイズ拠点病院での従事経験があることが望ましい。」 |
| 肝 臓 | 内科、消化器科、消化器内科、肝臓内科、外科、消化器外科、移植外科、 腹部外科、肝臓外科、小児科、小児外科 |

(様式 1)

身体障害者福祉法第 15 条指定医師申請書

身体障害者福祉法第 15 条に規定する指定医師について、下記のとおり指定を受けたく申請します。

記

(ふ り が な)

1 医 師 名

2 診 療 科 名

診断しようとする医療の種類 (該当するものに○印)

| 視覚 | 聴覚・ 平衡 | 音声・ 言語・ そしゃく | 肢体 不自由 | 心臓 | 腎臓 | 呼吸器 | 膀胱・ 直腸 | 小腸 | 免疫 | 肝臓 |
|----|-----------|--------------------|-----------|----|----|-----|-----------|----|----|----|
| | | | | | | | | | | |

3 医療機関の名称

4 医療機関の住所地

令和 年 月 日

岡山県知事 伊 原 木 隆 太 殿

申請医師名

※ 添付書類

①医師免許証 (写)

②履歴書

(履歴欄に研究室及び勤務した病院で専門とした診療科目、加入学会等を明記願います。)

注 1) 中枢神経障害に由来する言語、そしゃく機能障害の申請については、日本リハビリテーション医学会専門医、日本神経学会専門医、日本脳神経外科専門医の資格証の写を添付願います。

注 2) 肝臓、じん臓、呼吸器の機能障害の申請については、(様式 1 別紙)を添付願います。

注 3) 聴覚障害の申請については、耳鼻咽喉科学会専門医の資格証の写を添付願います。

(様式1別紙)

身体障害者福祉法第15条第1項の規定による医師の指定について

岡山県社会福祉審議会

身体障害者福祉専門分科会長 へ

令和 年 月 日

医師氏名

記

1 肝臓機能障害

| ① 学会加入状況 (専門医・認定医等) | ② 経 験 年 数 | ③臨床件数 | | | ④ 岡山県肝疾患診療連携拠点病院 等連絡協議会又は岡山県医師会 が認定した研修会への参加状況 |
|---------------------------|-----------------|---------------|---------------|--------------------|---|
| | | 肝がん (これまで) | 肝 炎 (これまで) | 腹 部 超音波 (年間) | |
| | | | | | 1 年 月 2 年 月 3 年 月 |

2 じん臓機能障害

| ① 学会加入状況 (専門医・認定医等) | ② 経 験 年 数 | ③臨床件数 | |
|---------------------------|-----------------|-----------------|--------------------|
| | | じん臓透析 (これまで) | ネフローゼ症候群 (これまで) |
| | | | |

3 呼吸器機能障害

現医療機関において、小児の呼吸器機能障害の「診断書・意見書」の作成を
必要とする患者の有無

あり ・ なし

(様式 2)

同 意 書

| | |
|------------------|--|
| 医 師 氏 名 | |
| 医療機関名及び 所 在 地 | 〒 TEL () — |
| 担 当 科 目 | |

身体障害者福祉法第 15 条に規定する医師として指定されることに同意する。

令和 年 月 日

医療機関代表者氏名

医 師 氏 名

(様式 3)

身体障害者福祉法第15条
指定医師異動届書

1 異動事項（勤務先 ・ 医療機関の名称及び所在地 ・ 氏名）

| | | 医療機関の名称 | 所在地 | 氏名 |
|------|---|---------|-----|----|
| 変更事項 | 旧 | | | |
| | 新 | | | |

2 異動年月日 令和 年 月 日

上記のとおり異動しましたので、お届けします。

令和 年 月 日

岡山県知事 伊 原 木 隆 太 殿

氏 名
医療機関名
診療科目

(様式 4)

身体障害者福祉法第15条
指定医師辞退届書

| | |
|---------|--|
| 医療機関の名称 | |
| 所在地 | |
| 辞退者 | |
| 辞退理由 | |
| 辞退年月日 | |

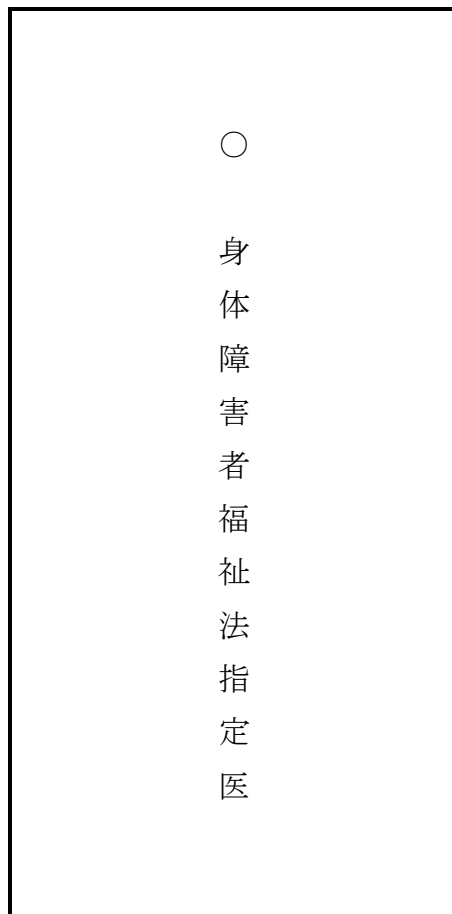
上記のとおり指定を辞退します。

令和 年 月 日

岡山県知事 伊原木 隆太 殿

氏 名
医療機関名
診療科目

(様式 5)



※ 標示の規格は、縦１２５ミリメートル、横５５ミリメートル程度とし、その材料は金属又は木材を用いるものとする。

第 2 部 障害認定事務

第1章 総括的事項

I 身体障害認定基準

第1 総括事項

- 1 身体障害者福祉法（昭和24年法律第283号。以下「法」という。）は、身体障害者の更生援護を目的とするものであるが、この場合の「更生」とは必ずしも経済的、社会的独立を意味するものではなく、日常生活能力の回復をも含む広義のものであること。従って、加齢現象に伴う身体障害及び意識障害に伴う身体障害についても、日常生活能力の回復の可能性又は身体障害の程度に着目することによって障害認定を行うことは可能であること。なお、意識障害の場合の障害認定は、常時の医学的管理を要しなくなった時点において行うものであること。
- 2 法別表に規定する「永続する」障害とは、その障害が将来とも回復する可能性が極めて少ないものであれば足りるという趣旨であって、将来にわたって障害程度が不変のものに限られるものではないこと。
- 3 乳幼児に係る障害認定は、障害の種類に応じて、障害の程度を判定することが可能となる年齢（概ね満3歳）以降に行うこと。
また、第2の個別事項の解説は主として18歳以上の者について作成されたものであるから、児童の障害程度の判定については、その年齢を考慮して妥当と思われる等級を認定すること。この場合、治療や訓練を行うことによって将来障害が軽減すると予想されるときは、残存すると予想される障害の限度でその障害を認定して身体障害者手帳を交付し、必要とあれば適当な時期に診査等によって再認定を行うこと。
- 4 身体障害の判定に当たっては、知的障害等の有無にかかわらず、法別表に掲げる障害を有すると認められる者は、法の対象として取り扱って差し支えないこと。なお、身体機能の障害が明らかに知的障害等に起因する場合は、身体障害として認定することは適当ではないので、この点については、発達障害の判定に十分な経験を有する医師（この場合の発達障害には精神及び運動感覚を含む。）の診断を求め、適切な取扱いを行うこと。
- 5 7級の障害は、1つのみでは法の対象とならないが、7級の障害が2つ以上重複する場合又は7級の障害が6級以上の障害と重複する場合は、法の対象となるものであること。
- 6 障害の程度が明らかに手帳に記載されているものと異なる場合には、法第17条の2第1項の規定による診査によって再認定を行うこと。正当な理由なくこの診査を拒み忌避したときは、法第16条第2項の規定による手帳返還命令等の手段により障害認定の適正化に努めること。

第2 個別事項

2つ以上の障害が重複する場合の取扱い

2つ以上の障害が重複する場合の障害等級は、次により認定する。

1 障害等級の認定方法

- (1) 2つ以上の障害が重複する場合の障害等級は、重複する障害の合計指数に応じて、次により認定する。

| 合 計 指 数 | 認 定 等 級 |
|---------|---------|
| 18 以 上 | 1 級 |
| 11 ～ 17 | 2 " |
| 7 ～ 10 | 3 " |
| 4 ～ 6 | 4 " |
| 2 ～ 3 | 5 " |
| 1 | 6 " |

- (2) 合計指数の算定方法

ア 合計指数は、次の等級別指数表により各々の障害の該当する等級の指数を合計したものとする。

| 認 定 等 級 | 指 数 |
|---------|-----|
| 1 級 | 18 |
| 2 " | 11 |
| 3 " | 7 |
| 4 " | 4 |
| 5 " | 2 |
| 6 " | 1 |
| 7 " | 0.5 |

- イ 合計指数算定の特例

同一の上肢又は下肢に重複して障害がある場合の当該一上肢又は一下肢に係る合計指数は、機能障害のある部位（機能障害が2か所以上あるときは上位の部位とする。）から上肢又は下肢を欠いた場合の障害等級に対応する指数の値を限度とする。

- (例1)

| | | | | |
|---|----------------|-----|-------|----|
| 〔 | 右上肢のすべての指を欠くもの | 3 級 | 等級別指数 | 7 |
| | 〃 手関節の全廃 | 4 級 | 〃 | 4 |
| | | | 合 計 | 11 |

上記の場合、指数の合計は 11 となるが次の障害の指数が限度となるため合計指数は7となる。

右上肢を手関節から欠くもの 3 級 等級別指数 7

- (例2)

| | | | | |
|---|------------|-----|-------|---|
| 〔 | 左上肢の肩関節の全廃 | 4 級 | 等級別指数 | 4 |
| | 〃 肘関節 〃 | 4 級 | 〃 | 4 |
| | 〃 手関節 〃 | 4 級 | 〃 | 4 |

合 計 12

上記の場合、指数の合計は 12 となるが次の障害の指数が限度となるため合計指数は 11 となる。

左上肢を肩関節から欠くもの 2 級 等級別指数 11

2 認定上の留意事項

- (1) 音声機能障害、言語機能障害及びそしゃく機能障害の重複については 1 の認定方法を適用しない。
- (2) 体幹機能障害と下肢機能障害は原則として 1 の認定方法を適用してさしつかえないが、例えば、神経麻痺で起立困難なもの等については体幹及び下肢の機能障害として重複認定すべきではなく、体幹又は下肢の単独の障害として認定するものとする。
- (3) 聴覚障害と音声・言語機能障害が重複する場合は、1 の認定方法を適用してさしつかえない。

例えば、聴力レベル 100dB 以上の聴覚障害（2 級指数 11）と音声・言語機能の喪失（3 級指数 7）の障害が重複する場合は 1 級（合計指数 18）とする。

- (4) 7 級の障害は、等級別指数を 0.5 とし、6 級以上の障害と同様に取り扱って合計指数を算定する。

3 上記により認定される障害等級が著しく均衡を欠くと認められるものについては、岡山県社会福祉審議会の意見を聞いて別に定めるものとする。

Ⅱ 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|---|---|
| <p>〔総括事項〕</p> <p>1. 遷延性意識障害者に対する身体障害者手帳の交付に関して、日常生活能力の回復の可能性を含めて、どのように取り扱うのが適当か。</p> <p>2. 加齢現象に伴う身体障害及び意識障害を伴う身体障害にも、日常生活能力の可能性、程度に着目して認定することは可能と思われるが、以下の場合についてはどうか。</p> <p>ア. 老衰により歩行が不可能となった場合等でも、歩行障害で認定してよいのか。</p> <p>イ. 脳出血等により入院加療中の者から、片麻痺あるいは四肢麻痺となり、体幹の痙性麻痺及び各関節の屈曲拘縮、著しい変形があり、寝たきりの状態である者から手帳の申請があった場合、入院加療中であることなどから非該当とするのか。</p> <p>3. アルツハイマー病に起因した廃用性障害により、寝たきりの生活となり、全面的に介助を要する状態にある場合、二次的な障害として障害認定することは可能か。</p> | <p>遷延性意識障害については、一般的に回復の可能性を否定すべきではなく、慎重に取り扱うことが必要である。</p> <p>また、原疾患についての治療が終了し、医師が医学的、客観的な観点から、機能障害が永続すると判断できるような場合は、認定の対象となるものと考えられる。</p> <p>ア. 加齢のみを理由に身体障害者手帳を交付しないことは適当ではなく、身体障害者の自立と社会経済活動への参加の促進を謳った身体障害者福祉法の理念から、近い将来において生命の維持が困難となるような場合を除き、認定基準に合致する永続する機能障害がある場合は、認定できる可能性はある。</p> <p>イ. 入院中であるなしにかかわらず、原疾患についての治療が終了しているのであれば、当該機能の障害の程度や、永続性によって判定することが適当である。</p> <p>アルツハイマー病に限らず、老人性の痴呆症候群においては、精神機能の衰退に起因する日常生活動作の不能な状態があるが、この疾病名をもって身体障害と認定することは適当ではない。</p> <p>ただし、関節可動域の制限や筋力低下等の状態が認定基準に合致し、永続するものである場合には、二次的であるか否かにかかわらず、当該身体機能の障害と</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>4. 乳幼児に係る障害認定は、「概ね満3歳以降」となっているが、どのような障害についてもこれが適用されると考えてよいか。</p> <p>5. 満3歳未満での障害認定において、四肢欠損等の障害程度や永続性が明らかな場合以外でも、認定できる場合があるのか。</p> <p>また、その際の障害程度等級は、どのように決定するのか。（現場では、満3歳未満での申請においては、そもそも診断書を書いてもらえない、一律最下等級として認定されるなどの誤解が見受けられる。）</p> | <p>して認定することは可能である。</p> <p>乳幼児については、障害程度の判定が可能となる年齢が、一般的には「概ね満3歳以降」と考えられることから、このように規定されているところである。</p> <p>しかしながら、四肢欠損や無眼球など、障害程度や永続性が明確な障害もあり、このような症例については、満3歳未満であっても認定は可能である。</p> <p>医師が確定的な診断を下し難い満3歳未満の先天性の障害等については、障害程度が医学的、客観的データから明らかな場合は、発育により障害の状態に変化が生じる可能性があることを前提に、</p> <p>①将来再認定の指導をした上で、 ②障害の完全固定時期を待たずに、 ③常識的に安定すると予想し得る等級で、</p> <p>障害認定することは可能である。</p> <p>また、このような障害認定をする際には、一律に最下級として認定する必要はなく、ご指摘の</p> <p>①満3歳未満であることを理由に、医師が診断書を書かない、 ②満3歳未満で将来再認定を要する場合は、とりあえず最下等級で認定しておく、</p> <p>などの不適切な取扱いのないよう、いずれの障害の認定においても注意が必要である。</p> <p>なお、再認定の詳細な取扱いについては、「身体障害者障害程度の再認定の取り扱いについて」（平成12年3月31日障第276号通知）を参照されたい。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|--|
| <p>6. 満3歳未満での障害認定において、</p> <p>ア. 医師の診断書（総括表）の総合所見において、「将来再認定不要」と診断している場合は、発育による変化があり得ないと判断し、障害認定してかまわないか。</p> <p>イ. また、診断書に「先天性」と明記されている脳原性運動機能障害の場合など、幼少時期の障害程度に比して成長してからの障害程度に明らかな軽減が見られる場合もあるが、「先天性」と「将来再認定」の関係はどのように考えるべきか。</p> | <p>ア. 障害程度や永続性が明確な症例においては、再認定の指導を要さない場合もあり得るが、発育等による変化があり得ると予想されるにもかかわらず、不要あるいは未記載となっている場合には、診断書作成医に確認をするなどして、慎重に取り扱うことが必要である。</p> <p>イ. 1歳未満の生後間もない時期の発症によるものについては、発症時期が明確に定まらないために「先天性」とされる場合がある。先天性と永続性は必ずしも一致しないことから、申請時において将来的に固定すると予想される障害の程度をもって認定し、将来再認定の指導をすることが適切な取扱いと考えられる。</p> |
| <p>7. 医師が診断書作成時に、将来再認定の時期等を記載する場合としては、具体的にどのような場合が想定されているのか。</p> | <p>具体的には以下の場合であって、将来、障害程度がある程度変化することが予想される場合に記載することを想定している。</p> <p>ア. 発育により障害程度に変化が生じることが予想される場合</p> <p>イ. 進行性の病変による障害である場合</p> <p>ウ. 将来的な手術により、障害程度が変化することが予想される場合等</p> |
| <p>8. 身体障害者福祉法には国籍要件がないが、実際に日本国内に滞在している外国人からの手帳申請に関しては、どのように取り扱うべきか。</p> | <p>日本で暮らす外国人の場合は、その滞在が合法的であり、身体障害者福祉法第1条等の理念に合致するものであれば、法の対象として手帳を交付することができる。</p> <p>具体的には、在留カード等によって居住地が明確であり、かつ在留資格（ビザ）が有効であるなど、不法入国や不法残留</p> |

| 質 疑 | 回 答 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--------|------|-------|--|--|------|--|--|------|--|--|------|--|--|--------|--|--|--|
| | に該当しないことが前提となるが、違法性がなくても「興行」、「研修」などの在留資格によって一時的に日本に滞在している場合は、手帳交付の対象とすることは想定していない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. 診断書（総括表）に将来再認定の要否や時期が記載されている場合は、手帳本体にも有効期限等を記載することになるのか。 | 診断書の将来再認定に関する記載事項は、再認定に係る審査の事務手続き等に要するものであり、身体障害者手帳への記載や手帳の有効期限の設定を求めるものではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10. 心臓機能障害 3 級とじん臓機能障害 3 級の重複障害の場合は、個々の障害においては等級表に 2 級の設定はないが、総合 2 級として手帳交付することは可能か。 | それぞれの障害等級の指数を合計することにより、手帳に両障害名を併記した上で 2 級として認定することは可能である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. 複数の障害を有する重複障害の場合、特に肢体不自由においては、指数の中間的な取りまとめ方によって等級が変わる場合があるが、どのレベルまで細分化した区分によって指数合算すべきか。 (例) 右手指全欠：3 級（指数 7） 右手関節全廃：4 級（指数 4） 左手関節著障：5 級（指数 2） 右膝関節軽障：7 級（指数 0.5） 左足関節著障：6 級（指数 1） 視力障害：5 級（指数 2） <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 5px;"><div>(指数合計)</div><div>計16.5</div><div>計12.5</div><div>計10</div></div> ＊ この場合、6 つの個々の障害の単純合計指数は16.5であるが、指数合算の特例により右上肢は 3 級（指数 7）となり、指数合計12.5で総合 2 級として認定するのか、あるいは | 肢体不自由に関しては、個々の関節や手指等の機能障害の指数を、視覚障害や内部障害等の指数と同列に単純合算するのではなく、原則として「上肢、下肢、体幹」あるいは「上肢機能、移動機能」の区分の中で中間的に指数合算し、さらに他の障害がある場合には、その障害の指数と合算することで合計指数を求めることが適当である。 指数合算する際の中間とりまとめの最小区分を例示すると、原則的に下表のように考えられ、この事例の場合は 3 級が適当と考えられる。 <table><tr><th>合計指数</th><th>中間指数</th><th>障 害 区</th></tr><tr><td></td><td></td><td>視力障害</td></tr><tr><td></td><td></td><td>視野障害</td></tr><tr><td></td><td></td><td>聴覚障害</td></tr><tr><td></td><td></td><td>平衡機能障害</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table> | 合計指数 | 中間指数 | 障 害 区 | | | 視力障害 | | | 視野障害 | | | 聴覚障害 | | | 平衡機能障害 | | | |
| 合計指数 | 中間指数 | 障 害 区 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 視力障害 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 視野障害 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 聴覚障害 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 平衡機能障害 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 質 疑 | 回 答 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---------------|--|-------|--|-------|--|-------|--|--------|--|--------|--|--------|--|--------|--|--------|--|--------------|--|--------|--|--------------|
| <p>肢体不自由部分を上肢不自由と下肢不自由でそれぞれ中間的に指数合算し、3つの障害の合計指数10をもって総合3級とするのか。</p> | <table border="1" data-bbox="853 302 1420 869"> <tr> <td></td><td>音声・言語・しゃく機能障害</td></tr> <tr> <td></td><td>上肢不自由</td></tr> <tr> <td></td><td>下肢不自由</td></tr> <tr> <td></td><td>体幹不自由</td></tr> <tr> <td></td><td>上肢機能障害</td></tr> <tr> <td></td><td>移動機能障害</td></tr> <tr> <td></td><td>心臓機能障害</td></tr> <tr> <td></td><td>じん臓機能障</td></tr> <tr> <td></td><td>呼吸器機能障</td></tr> <tr> <td></td><td>ぼうこう又は直腸機能障害</td></tr> <tr> <td></td><td>小腸機能障害</td></tr> <tr> <td></td><td>免疫機能障害 (HIV)</td></tr> </table> <p>ただし、認定基準中、第2個別事項1-(2)の「合計指数算定の特例」における上肢又は下肢のうちの一肢に係る合計指数の上限の考え方は、この中間指数のとりまとめの考え方に優先するものと考えられたい。</p> <p>12. 脳血管障害に係る障害認定の時期については、発症から認定までの観察期間が必要と考えるがいかがか。</p> <p>また、その場合、観察期間はどの位が適当か。</p> <p>脳血管障害については、四肢の切断や急性疾患の後遺障害などとは異なり、どの程度の機能障害を残すかを判断するためには、ある程度の観察期間が必要と考えられる。</p> <p>しかしながら、その期間については一律に定められるものではなく、障害部位や症状の経過などにより、それぞれの事例で判断可能な時期以降に認定することとなる。</p> <p>なお、発症後3か月程度の比較的早い時期での認定においては、将来再認定の指導をするなどして慎重に取り扱う必要がある。</p> | | 音声・言語・しゃく機能障害 | | 上肢不自由 | | 下肢不自由 | | 体幹不自由 | | 上肢機能障害 | | 移動機能障害 | | 心臓機能障害 | | じん臓機能障 | | 呼吸器機能障 | | ぼうこう又は直腸機能障害 | | 小腸機能障害 | | 免疫機能障害 (HIV) |
| | 音声・言語・しゃく機能障害 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 上肢不自由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 下肢不自由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 体幹不自由 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 上肢機能障害 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 移動機能障害 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 心臓機能障害 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | じん臓機能障 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 呼吸器機能障 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ぼうこう又は直腸機能障害 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 小腸機能障害 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 免疫機能障害 (HIV) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>13. 肢体不自由や内臓機能の障害などの認定においては、各種の検査データと動作、活動能力等の程度の両面から判定することとなっているが、それぞれの所見に基づく等級判定が一致しない場合は、より重度の方の判定をもって等級決定してよいか。</p> <p>あるいは、このような場合に優先関係等の考え方があるのか。</p> | <p>いずれの障害においても、検査データと活動能力の評価の間に著しい不均衡がある場合は、第一義的には診断書作成医に詳細を確認するか、又は判断可能となるための検査を実施するなどの慎重な対処が必要であり、不均衡のまま重度の方の所見をもって等級決定することは適当ではない。</p> <p>また、活動能力の程度とは、患者の症状を表すものであって医学的判定とはいえず、これを障害程度の判定の基礎とすることは適当ではない。したがって、活動能力の程度については、検査数値によって裏付けられるべきものとして考えられたい。</p> <p>しかしながら、障害の状態によっては、検査数値を得るための検査自体が、本人に苦痛を与える、又は状態を悪化させるなど、検査の実施が極めて困難な場合には、医師が何らかの医学的、客観的な根拠をもって、活動能力の程度を証明できる場合には、この活動能力の程度をもって判定を行うことも想定し得る。</p> |
| <p>14. 手帳の交付事務に関して、個々の事例によって事務処理に係る期間に差があると思われるが、標準的な考え方はあるのか。</p> | <p>手帳の申請から交付までに要する標準的な事務処理期間としては、概ね60日以内を想定しており、特に迅速な処理を求められるHIVの認定に関しては、1～2週間程度(「身体障害認定事務の運用について」平成8年7月17日障企第20号)を想定しているところである。</p> |

第2章 視覚障害

I 身体障害者障害程度等級表

| 級別 | 視 覚 障 害 |
|-----|--|
| 1 級 | 視力の良い方の眼の視力（万国式試視力表によって測ったものをいい、屈折異常のある者については、矯正視力について測ったものをいう。以下同じ。）が0.01以下のもの |
| 2 級 | 1 視力の良い方の眼の視力が0.02以上0.03以下のもの 2 視力の良い方の眼の視力が0.04かつ他方の眼の視力が手動弁以下のもの 3 周辺視野角度（I / 4 視標による。以下同じ）の総和が左右眼それぞれ80度以下かつ両眼中心視野角度（I / 2 視標による。以下同じ。）が28度以下のもの 4 両眼開放視認点数が70点以下かつ両眼中心視野視認点数が20点以下のもの |
| 3 級 | 1 視力の良い方の眼の視力が0.04以上0.07以下のもの（2級の2に該当するものを除く。） 2 視力の良い方の眼の視力が0.08かつ他方の眼の視力が手動弁以下のもの 3 周辺視野角度の総和が左右眼それぞれ80度以下かつ両眼中心視野角度が56度以下のもの 4 両眼開放視認点数が70点以下かつ両眼中心視野視認点数が40点以下のもの |
| 4 級 | 1 視力の良い方の眼の視力が0.08以上0.1以下のもの（3級の2に該当するものを除く。） 2 周辺視野角度の総和が左右眼それぞれ80度以下のもの 3 両眼開放視認点数が70点以下のもの |
| 5 級 | 1 視力の良い方の眼の視力が0.2かつ他方の眼の視力が0.02以下のもの 2 両眼による視野の2分の1以上が欠けているもの 3 両眼中心視野角度が56度以下のもの 4 両眼開放視認点数が70点を超えかつ100点以下のもの 5 両眼中心視野視認点数が40点以下のもの |
| 6 級 | 視力の良い方の眼の視力が0.3以上0.6以下かつ他方の眼の視力が0.02以下のもの |

Ⅱ 身体障害認定基準

1 総括的解説

(1) 屈折異常がある者については、最も適当なレンズを選び、矯正視力によって判定する。

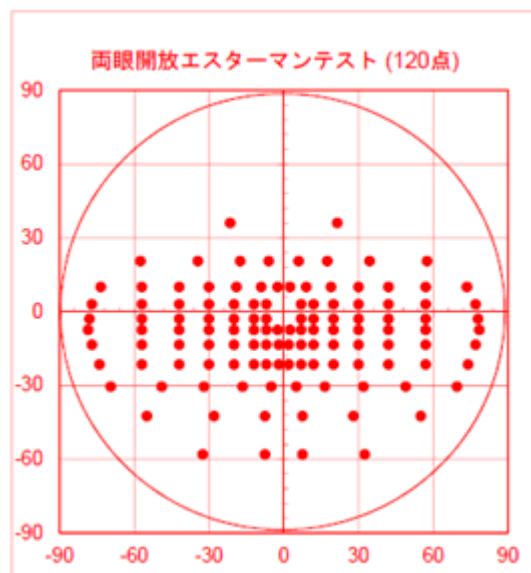
(2) 視力表は万国式を基準とした視力表を用いるものとする。

(3) 視野はゴールドマン型視野計、あるいは自動視野計を用いて測定する。

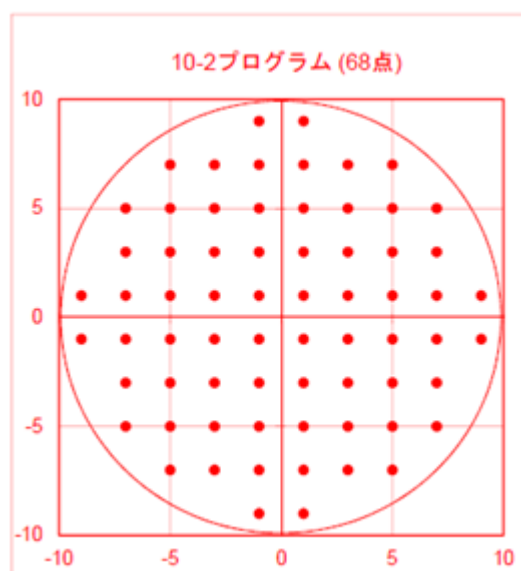
ゴールドマン型視野計を用いる場合は、「周辺視野角度（I / 4 視標による）の総和が左右眼それぞれ 80 度以下のもの」、「両眼による視野の 2 分の 1 以上が欠けているもの」を I / 4 の視標を用い判定する。「両眼中心視野角度（I / 2 視標による）」は I / 2 の視標を用いて中心視野角度を測定した値により判定する。

自動視野計を用いる場合は、両眼開放視認点数の算定には、両眼開放エスターマンテスト（図 1）で 120 点を測定する。中心視野視認点数の算定には、10-2 プログラム（図 2）で中心 10 度以内を 2 度間隔で 68 点測定する。

（図 1）



（図 2）



2 各項解説

(1) 視力障害

ア 視力は万国式試視力表によって測ったものをいい、屈折異常のある者については、矯正視力を用いる。

両眼の視力を別々に測定し、視力の良い方の眼の視力と他方の眼の視力とで等級表から等級を求める。等級の換算表（表 1）の横軸には良い方の眼の視力、縦軸には他方の眼の視力が示してある。

イ 両眼を同時に使用できない複視の場合は、非優位眼の視力を0として取り扱う。例えば、両眼とも視力が0.6で眼筋麻痺により複視が起こっていて、日常生活で片眼を遮閉しなければならないような場合には、一眼の視力を0とみなし6級となる。なお、顕性の眼位ずれがあっても、両眼複視を自覚しない場合には、これには該当しない。

(表1)

| | | 枠内等級 | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 他 方 の 眼 の 視 力 | 0.03以上 | | | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | | | | |
| | 0.02 | | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 6 | 6 | 6 |
| | 指数弁・0.01 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 6 | 6 | 6 |
| | 0～手動弁 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 6 | 6 | 6 |
| | | 0.01以下 | 0.02 | 0.03 | 0.04 | 0.05 | 0.06 | 0.07 | 0.08 | 0.09 | 0.1 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.6 |

視力の良い方の眼の視力

※横軸が視力の良い方の眼の視力、縦軸が他方の眼の視力を取り、枠内が等級を示す。

※指数弁は0.01とする。

(2) 視野障害

ア ゴールドマン型視野計を用いる場合は、「周辺視野角度（I／4視標による）の総和が左右眼それぞれ80度以下のもの」、「両眼中心視野角度（I／2視標による）」を以下によって判定する。

(ア) I／4の視標による8方向の周辺視野角度（上・内上・内・内下・下・外下・外・外上8方向の角度）の総和が左右眼それぞれ80度以下であるかどうかを判定する。8方向の周辺視野角度はI／4視標が視認できない部分を除いて算出する。

I／4の視標で、周辺にも視野が存在するが中心部の視野と連続しない場合は、中心部の視野のみで判定する。

I／4の視標で、中心10度以内に視野が存在しない場合は、周辺視野角度の総和が80度以下として取り扱う。

(イ) I／2の視標による8方向の中心視野角度の総和を左右眼それぞれ求める。8方向の中心視野角度はI／2視標が視認できない部分を除いて算出する。さらに、次式により、両眼中心視野角度を計算する（小数点以下は四捨五入し、整数で表す）。

両眼中心視野角度＝（3×中心視野角度の総和が大きい方の眼の中心視野角度の総和＋中心視野角度の総和が小さい方の眼の中心視野角度の総和）／4

なお、I／2の視標で中心10度以内に視野が存在しない場合は、中心視野角度の総和は0度として取り扱う。

イ 自動視野計を用いる場合は、両眼開放視認点数及び両眼中心視野視認点数を以下の方法で測定する。

(ア) 視標サイズⅢによる両眼開放エスターマンテストで両眼開放視認点

数が 70 点以下かどうかを判定する。

- (イ) 視標サイズⅢによる 10-2 プログラムで測定を行い、左右眼それぞれ感度が 26dB 以上の検査点数を数え中心視野視認点数を求める。dB の計算は、背景輝度 31.5asb で、視標輝度 10,000asb を 0 dB としたスケールで算定する。さらに、次式により、両眼中心視野視認点数を計算する（小数点以下は四捨五入し、整数で表す）。

$$\text{両眼中心視野視認点数} = (3 \times \text{中心視野視認点数が多い方の眼の中心視野視認点数} + \text{中心視野視認点数が少ない方の眼の中心視野視認点数}) / 4$$

- ウ 「両眼による視野の 2 分の 1 以上が欠けているもの」とは、両眼で一点を注視しつつ測定した視野が、生理的限界の面積の 2 分の 1 以上欠損している場合の意味である。

- (ア) 視野の生理的限界は、左右眼それぞれに上・内上・内・内下 60 度、下 70 度、外下 80 度、外 95 度、外上 75 度である。

- (イ) ゴールドマン型視野計を用いる場合は、左右眼それぞれに測定した I / 4 の視標による視野表を重ねあわせることで、両眼による視野の面積を得る。その際、面積は厳格に計算しなくてよい。

- (ウ) 自動視野計を用いる場合は、両眼開放エスターマンテストで視認点数が 100 点以下である。

- エ なお、ゴールドマン型視野計又は自動視野計を用いた場合の等級判定について、表 2 のとおり示したので参照されたい。

(表 2)

| | ゴールドマン型視野計 | | 自動視野計 | |
|-----|-------------------------------------|--------------------|-----------------------|--------------------------|
| | I / 4 規模 | I / 2 規模 | 両眼開放エスターマン テスト視認点数 | 10-2 プログラム 両眼中心視野視認点数 |
| 2 級 | 周辺視野角度 の総和が 左右眼それぞれ 80 度以下 | 両眼中心視野角度 28 度以下 | 70 点以下 | 20 点以下 |
| 3 級 | | 両眼中心視野角度 56 度以下 | | 40 点以下 |
| 4 級 | | | | |
| 5 級 | 両眼による視野が 2 分の 1 以上欠損 | | 100 点以下 | |
| | | 両眼中心視野角度 56 度以下 | | 40 点以下 |

Ⅲ 身体障害認定要領

1 診断書の作成について

身体障害者診断書においては、眼の障害は視力障害と視野障害とに区分し、原因の如何を問わずそれらの障害の永続する状態について、その障害を認定するために必要な事項を記載する。併せて、障害程度の認定に関する意見を付す。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

障害の部位とその部分の機能障害の状態を記載する。(両眼視力障害、両眼視野障害等)

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

視覚障害の原因となつたいわゆる病名であり、障害の分野別に具体的な傷病名を記載する。(糖尿病網膜症、緑内障、加齢黄斑変性等)

傷病発生年月日の記載については、初診日でもよく、不明確な場合は推定年月を記載する。

ウ 「参考となる経過・現症」について

通常診療録に記載される内容のうち、身体障害者としての障害認定の参考となる事項を摘記する。

現症については、別様式診断書「視覚障害の状況及び所見」の所見欄に記載された事項から必要に応じ摘記する。

エ 「総合所見」について

傷病の発生から現状に至る経過及び現症を通じて身体障害者としての障害認定に必要な症状の固定又は永続性の状態を記載する。

成長期の障害、進行性病変に基づく障害、手術等により障害程度に変化が予測される場合は、将来再認定の時期等を記載する。

(2) 「視覚障害の状況及び所見」について

ア 視力は、万国式試視力表又はこれと同一の原理に基づく試視力表により測定する。視標面照度は500～1,000ルクス、視力検査室の明るさは50ルクス以上で視標面照度を上回らないこととし、試視力表から5mの距離で視標を判読することによって行う。

イ 屈折異常のある者については、矯正視力を測定するが、この場合最良視力が得られる矯正レンズによって得られた視力を採用する。眼内レンズ挿入眼は裸眼と同等に扱い、屈折異常がある場合は適正に矯正した視力を採用する。

ウ 視野の測定には、ゴールドマン型視野計又は自動視野計を用いる。ゴールドマン型視野計で判定する場合は、Ⅰ／4、Ⅰ／2の視標を用いる。自動視野計で判定する場合は、視標サイズⅢを用い、両眼開放エスターマンテスト、ならびに10-2プログラムを用いる。ゴールドマン型視野計では中心30度内は適宜矯正レンズを使用し、30度外は矯正レンズを装用せずに測定する。自動視野計では、10-2プログラムは適宜矯正レンズを使用し、両眼開放エスターマンテストは矯正眼鏡を装用せずに実施する。

- エ ゴールドマン型視野計又は自動視野計の結果は、診断書に添付する。
- オ 現症については、前眼部、中間透光体及び眼底についての病変の有無とその状態を記載する。

2 障害程度の認定について

- (1) 視覚障害は視力障害と視野障害とに区分して認定し、それら両方が身体障害者障害程度等級表に掲げる障害に該当する場合は、身体障害認定基準の障害が重複する場合の取扱いにより、上位等級に認定することが可能である。
- (2) 視力の判定は矯正視力によることとされているが、最良視力が得られる矯正レンズの装用が困難な場合や両眼視の困難な複視の場合は、障害認定上の十分な配慮が必要である。
- (3) 視野の判定は、ゴールドマン型視野計又は自動視野計のどちらか一方で行うこととし、両者の測定結果を混在させて判定することはできない。
- (4) 自動視野計を用いて測定した場合において、等級判定上信頼性のある測定が困難な場合は、ゴールドマン型視野計で評価する。
- (5) 乳幼児の視覚障害の認定時期については、無眼球など器質的所見が明らかな事例は別として、医学的に判定が可能となる年齢は、一般的には概ね満3歳時以降と考えられるので、その時期に障害認定を行うことが適当である。ただし、視覚誘発電位(V E P)、縞視力(Preferential Looking 法(P L 法)と grating acuity card 法(T A C))で推定可能なものは、3歳以下で認定しても差し支えない。

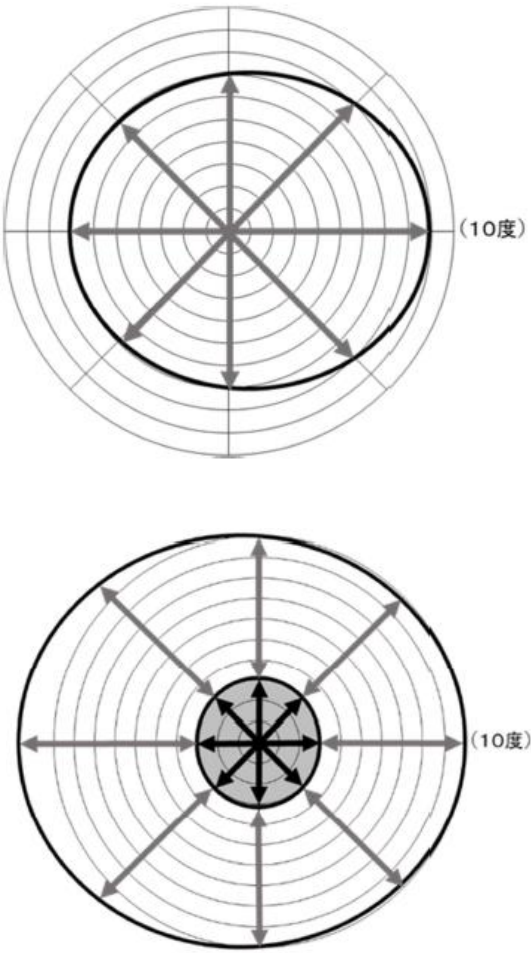
なお、成長期の障害、進行性の障害、近い将来手術の予定される場合等については、将来再認定の要否等について明確に記載する必要がある。

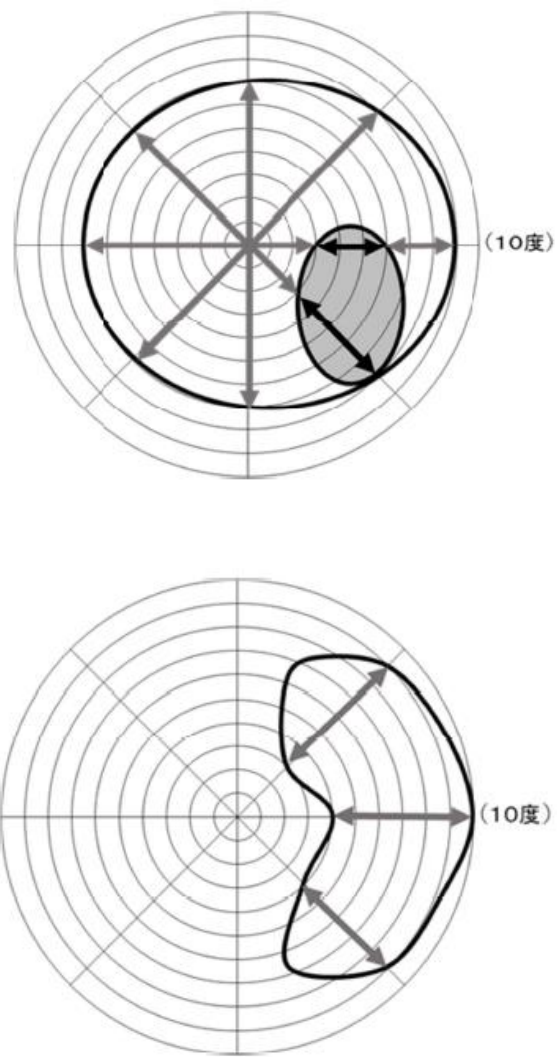
IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>[視覚障害]</p> <p>1. 2歳児で、右眼球摘出による視力0、左眼視力測定不能(瞳孔反応正常)の場合、幼児の一般的な正常視力(0.5~0.6)をもって左眼視力を推定し、6級に認定することは可能か。</p> | <p>乳幼児の視力は、成長につれて発達するものであり、この場合の推定視力は永続するものとは考えられず、6級として認定することは適当ではない。</p> <p>障害の程度を判定することが可能となる年齢(概ね満3歳)になってから、認定を行うことが適当と考えられる。</p> |

| | |
|---|---|
| <p>2. 片眼の視力を全く失ったものでも、他眼の矯正視力が0.7以上あれば視力障害には該当しないが、片眼の視野が全く得られないことから、視野の1/2以上を欠くものとして視野障害として認定できるか。</p> | <p>片眼の視力を全く失ったもので、他眼の矯正視力が0.7以上ある場合、視覚障害の認定の有無、程度は、他眼の視野の状態により異なるため、通常の流れで視野検査を行い評価する必要がある。</p> |
| <p>3. 視力、視野ともに認定基準には該当しないが、脳梗塞後遺症による両眼瞼下垂のため開眼が困難で、実効的視力が確保できない場合はどのように取り扱うのか。</p> | <p>眼瞼下垂をもって視覚障害と認定することは適當ではない。</p> |
| <p>4. 外眼筋麻痺等による斜視により、両眼視が不可能な場合は、認定基準の「両眼を同時に使用できない複視の場合は、非優位眼の視力を0として取り扱う」との規定を準用し、両眼視のできない複視と同様に捉えて障害認定を行ってよいのか。</p> | <p>これは、眼筋麻痺等によって、片眼を遮閉しないと生活ができない程度の複視の場合に適用される。両眼視のできない場合を、全て複視と同様に扱うことは適當ではない。明らかな眼位の異常があっても両眼複視を自覚しない場合にはこれらは該当しない。</p> |
| <p>5. 視野障害の認定について、次のような中心視野の判断を要するような事例の判断について、 ア. 中心視野を含めた視野全体について、I / 2の視標のみを用いて測定した結果で申請が出ているが、どのように判断すべきか。 イ. 矯正視力が右0.7、左0.3のもので、I / 4の視標を用いた周辺視野角度の総和が左右眼それぞれ80度以下あるが、I / 2の視標では視標そのものが見えず、両眼中心視野角度が0度となる場合は、視野障害2級として認定して差し支えないか。</p> | <p>ア. 視野障害の申請には、視野図の添付が必要である。I / 4の視標での周辺視野の測定結果の記載も不可欠であり、I / 2の視標による計測結果のみをもって判断することは適當ではない。 イ. I / 4の視標による周辺視野角度の総和が左右眼それぞれ80度以下であり、中心視野についてI / 2の視標を用いて測定した場合の両眼中心視野角度が0度であれば、中心視力があっても2級として認定することが適當と考えられる。</p> |
| <p>6. ゴールドマン型視野計と自動視野計の両方の測定結果を組み合わせ判定を行ってもよいのか。</p> | <p>ゴールドマン型視野計と自動視野計の測定結果を混在して評価に使用することはできない。 それぞれの視野計のみの結果を用い判</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|---|
| <p>7. ゴールドマン型視野計の I / 4 視標、または両眼開放エスターマンテストが正常範囲であっても、両眼中心視野角度または両眼中心視野視認点数（10-2プログラム）に異常があった場合、等級判定を行ってよいか。</p> <p>8. ゴールドマン型視野計で周辺角度の総和が左右眼それぞれ80度以下とは、どのように算出すればよいか。</p> <p>9. ゴールドマン型視野計で I / 2 視標による 8 方向の中心視野角度の総和を左右眼それぞれ求める時、中心暗点、傍中心暗点が存在する場合、中心視野が固視点を含まずに偏心している場合の計算はどのように行うか。</p> <p>10. 視野検査の結果は、必要事項を診断書に記載すればよいのか。</p> | <p>定を行う必要がある。ただし、どちらの視野計を用いるかは診断医の判断による。また、自動視野計において等級判定上信頼性のある測定が困難な場合は、ゴールドマン型視野計で評価する。</p> <p>ゴールドマン型視野計では、I / 4 視標に異常がなくとも、I / 2 視標による両眼中心視野角度が56度以下であれば5級と判定される。自動視野計では、両眼開放エスターマンテストに異常がなくとも、10-2プログラムにおける両眼中心視野視認点数が40点以下であれば5級と判定される。</p> <p>ゴールドマン型視野計を用いる場合は、I / 4 の視標による 8 方向の周辺視野角度の総和が左右とも80度以下であるかどうかを判定する。その際には 8 方向の周辺視野角度は I / 4 視標が視認できない部分を除いて算出する。（下図）</p> <p>8 方向の中心視野角度は、I / 2 視標が視認できない部分を除いて算出する（下図）。I / 2 視標で中心10度以内に視野が存在しない場合は、中心視野角度の総和は0度として取り扱う。</p> <p>ゴールドマン型視野計、自動視野計のいずれを用いた場合も視野図を診断書に添付する必要がある。</p> <p>ゴールドマン型視野計を用いた視野図を添付する場合には、どのイソプタが I / 4 の視標によるものか、I / 2 の視標</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|---|
| <p>(図)</p> <p>周辺視野角度、中心視野角度の算出方法</p> <p>周辺視野角度は $I / 4$ の視標、中心視野角度は $I / 2$ の視標を用いる。</p>  | <p>によるものかを明確に区別できるように記載する。</p> <p>○視野角度の総和の算出方法</p> <p>8方向の経線（上・内上・内・内下・下・外下・外・外上）とイソプタとの交点の角度を視野角度とし、その合計を視野角度の総和とする。</p> $7+7+7+7+7+8+9+8=60\text{度}$ <p>○中心暗点が存在する場合</p> <p>中心暗点が存在する場合は、各経線とイソプタとの交点の角度から、暗点と重なる部分の角度を差し引いて視野角度とし、その合計を視野角度の総和とする。</p> $(10-3)+(11-3)+(12-3)+(11-3)+(10-3)+(10-3)+(10-3)+(10-3)=60\text{(度)}$ |

| (図) | 回 答 |
|--|---|
|  | <p>○傍中心暗点が存在する場合</p> <p>傍中心暗点が存在する場合は、各経線とイソプタとの交点の角度から、暗点と重なる部分の角度を差し引いて視野角度とし、その合計を視野角度の総和とする。 $7+7+7+7+7+(8-5)+(9-3)+8=52$度</p> <p>○固視点を含まずに偏心している場合</p> <p>イソプタが、固視点を含まずに偏心している場合、イソプタが経線と重なる部分を視野角度とし、その合計を視野角度の総和とする。 $0+0+0+0+0+5+6+6=17$度</p> |

第3章 聴覚又は平衡機能の障害

I 身体障害者障害程度等級表

| 級別 | 聴 覚 又 は 平 衡 機 能 の 障 害 | |
|-----|--|---------------|
| | 聴 覚 障 害 | 平 衡 機 能 障 害 |
| 1 級 | | |
| 2 級 | 両耳の聴力レベルがそれぞれ100デシベル以上のもの（両耳全ろう） | |
| 3 級 | 両耳の聴力レベルが90デシベル以上のもの （耳介に接しなければ大声語を理解し得ないもの） | 平衡機能の極めて著しい障害 |
| 4 級 | 1 両耳の聴力レベルが80デシベル以上のもの （耳介に接しなければ話声語を理解し得ないもの） 2 両耳による普通話声の最良の語音明瞭度が50パーセント以下のもの | |
| 5 級 | | 平衡機能の著しい障害 |
| 6 級 | 1 両耳の聴力レベルが70デシベル以上のもの （40センチメートル以上の距離で発声された会話語を理解し得ないもの） 2 1側耳の聴力レベルが90デシベル以上、他側耳の聴力レベルが50デシベル以上のもの | |

II 身体障害認定基準

1 聴覚障害

- （1）聴力測定には純音による方法と言語による方法とがあるが、聴力障害を表すにはオーディオメータによる方法を主体とする。

(2) 聴力測定は、補聴器を装着しない状態で行う。

(3) 検査は防音室で行うことを原則とする。

(4) 純音オーディオメータ検査

ア 純音オーディオメータは JIS 規格を用いる。

イ 聴力レベルは会話音域の平均聴力レベルとし、周波数 500、1,000、2,000 ヘルツの純音に対する聴力レベル (dB 値) をそれぞれ a、b、c とした場合、次の算式により算定した数値とする。

$$\frac{a + 2b + c}{4}$$

周波数 500、1,000、2,000 ヘルツの純音のうち、いずれか 1 又は 2 において 100dB の音が聴取できない場合は、当該部分の dB を 105dB とし、上記算式を計上し、聴力レベルを算定する。

なお、前述の検査方法にて短期間中に数回聴力測定を行った場合は、最小の聴力レベル (dB 値) をもって被検査者の聴力レベルとする。

(5) 言語による検査

ア 語音明瞭度の検査語は、次に定める語集による。検査に当たっては、通常の会話音の強さでマイク又は録音機により発声し、その音量を適度に調節し、被検査者に最も適した状態で行う。

検査語はその配列を適宜変更しながら 2 秒から 3 秒に 1 語の割合で発声し、それを被検査者に書きとらせ、その結果、正答した語数を検査語の総数で除して、求められた値を普通話声の最良の語音明瞭度とする。

語 音 明 瞭 度 検 査 語 集

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| イ | シ | タ | オ | ノ | マ | ナ | カ | ト | テ |
| ニ | ク | ユ | ワ | デ | ガ | ス | キ | サ | ウ |
| ラ | モ | ル | ア | ツ | リ | ダ | ヨ | チ | ハ |
| ミ | レ | エ | ソ | ヤ | ネ | ド | ケ | セ | ロ |
| バ | ジ | メ | ヒ | フ | ム | ゴ | ホ | ユ | ズ |

イ 聴取距離測定のための検査語は良聴単語を用いる。大声又は話声にて発声し、遠方より次第に接近し、正しく聴こえた距離をその被検査者の聴取距離とする。

ウ 両検査とも詐病には十分注意すべきである。

2 平衡機能障害

(1) 「平衡機能の極めて著しい障害」とは、四肢体幹に器質的異常がなく、他覚的に平衡機能障害を認め、閉眼にて起立不能、又は開眼で直線を歩行中 10m

以内に転倒若しくは著しくよろめいて歩行を中断せざるを得ないものをいう。

(2)「平衡機能の著しい障害」とは、閉眼で直線を歩行中 10m 以内に転倒又は著しくよろめいて歩行を中断せざるを得ないものをいう。

具体的な例は次のとおりである。

- a 末梢迷路性平衡失調
- b 後迷路性及び小脳性平衡失調
- c 外傷又は薬物による平衡失調
- d 中枢性平衡失調

Ⅲ 身体障害認定要領

1 診断書の作成について

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

「聴覚障害」「平衡機能障害」の別を記載する。「聴覚障害」の場合には「内耳性難聴」「後迷路性難聴」「中枢性難聴」等の別がわかれば付加記載するのが望ましい。また語音明瞭度を用いた診断には「語音明瞭度著障」等と付加記載する。「平衡機能障害」については、「末梢性平衡失調」「中枢性平衡失調」「小脳性平衡失調」等、部位別に付加記載するのが望ましい。

「ろうあ」で聴覚障害及び言語障害で1級を診断する場合には「聴覚障害及びそれに伴う言語障害」と記載する。

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

障害をきたすに至った病名、症状名をできるだけ記載するのが望ましい。例えば、「先天性風疹症候群」「先天性難聴」「遺伝性難聴」「ストレプトマイシンによる難聴」「老人性難聴」「慢性化膿性中耳炎」「音響外傷」「髄膜炎」「メニエール病」「小脳出血」等である。また原因が不明の場合には「原因不明」と記載する。

ウ 「疾病・外傷発生年月日」について

発生年月日が不明の場合には、その疾病で最初に医療機関を受診した年月日を記載する。月、日について不明の場合には、年の段階にとどめることとし、年が不明確な場合には、〇〇年頃と記載する。

エ 「参考となる経過・現症」について

後欄の状況、及び所見欄では表現できない障害の具体的状況、検査所見等を記載すべきである。例えば先天性難聴では「言語の獲得状況はどうか」等であり、後天性難聴では「日常会話の困難の程度」「補聴器装用の有無、及び時期はいつか」「手術等の治療の経過はどうか」等、障害を裏付ける具体的状況を記載する。また十分な聴力検査のできない乳幼児においては、聴性脳幹反応、蝸電図等の他覚的聴覚検査の結果も記載するのが望ましい。なお、聴覚障害で身体障害者手帳を所持していない者に対し、2級を診断する場合には、聴性脳幹反応等の他覚的聴覚検査又はそれに相当する検査を実施し、その結果（実施した検査方法及び検査所見）を記載し、記録データのコピー等を添付すること。

平衡機能障害についても「介助なしでは立つことができない」「介助なしでは歩行が困難である」等、具体的状況を記載するのが望ましい。

オ 「総合所見」について

「参考となる経過・現症」又は個別の所見欄に書かれた現症の事項により、総合的な所見を記載する。将来障害が進行する可能性のあるもの、手術等により障害程度に変化が予測されるもの、また確定的な検査の望めない乳幼児の診断は将来再認定の必要性を有とし、その時期を記載する。

(2) 「1 「聴覚障害」の状態及び所見」について

幼児でレシーバによる左右別の聴力測定が不可能で、幼児聴力検査で両耳聴による聴力を測定した場合は、その旨を記載する。

鼓膜の状態の記載は、具体的に記載する。例えば混濁、石灰化、穿孔等あれば、その形状も含めて記載する。また耳漏の有無も記載するのが望ましい。

聴力図には気導域値のみではなく、骨導域値も記載する。

語音による検査の場合、両耳による普通話声の最良の語音明瞭度を測定するのであるから、必ず両側の語音明瞭度を測定し記載する。

(3) 「2 「平衡機能障害」の状態及び所見」について

該当する等級に沿った状況、所見を具体的に記載する。例えば「閉眼にて起立不能である」「開眼で直線を歩行中 10m 以内に転倒する」「閉眼で直線を歩行中 10m 以内に著しくよろめき歩行を中断する」等である。また四肢体幹に器質的異常のない旨、併記するのが望ましい。眼振等の他の平衡機能検査結果も本欄又は「参考となる経過・現症」欄に記載するのが望ましい。

(4) 「3 「音声・言語機能障害」の状態及び所見」について

「ろうあ」で1級を診断する場合、ここに「あ」の状況を記載する。ただ単に「言語機能の喪失」と記載するだけでなく、日常のコミュニケーションの状況、例えば「両親、兄弟とも、意思の伝達には筆談を必要とする」等と具体的に記載する。

2 障害程度の認定について

(1) 聴覚障害の認定は大部分は会話音域の平均聴力レベルをもとに行うので、聴力図、鼓膜所見等により、その聴力レベルが妥当性のあるものであるかを十分検討する必要がある。

聴力図に記載された聴力レベルと平均聴力レベルが合わないような場合、感音性難聴と記してあるにもかかわらず、聴力図では伝音性難聴となっているような場合等は、診断書を作成した指定医に照会し、再検討するような慎重な取扱いが必要である。

(2) 乳幼児の聴覚障害の認定には慎重であるべきである。乳幼児の聴力検査はかなりの熟練が必要であり、それに伴い検査の信頼度も異なってくるので、その診断書を作成した指定医ないしはその所属する施設の乳幼児聴力検査の経験を考慮し、かつ他覚的聴力検査法の結果等、他に参考となる所見を総合して判断し、必要があれば診断書を作成した指定医に照会するなどの処置が必要である。

(3) 伝音性難聴の加味された聴覚障害の認定に当たっては、中耳等に急性の炎症がないかどうかを鼓膜所見より判断する必要がある。特に耳漏等が認められる鼓膜所見では、その時点では認定をすべきではないので、その旨診断書を作成した指定医に通知するのが望ましい。

(4) 慢性化膿性中耳炎等、手術によって聴力改善が期待できるような聴覚障害の認定に当たっては、それまでの手術等の治療、経過、年齢等を考慮して、慎重に取扱い、場合によっては再認定の指導をするべきである。

- (5) 「ろうあ」を重複する障害として1級に認定する場合、「あ」の状態を具体的にする必要があり、「あ」の状態の記載、例えば「音声言語をもって家族とも意思を通ずることは不可能であり、身振り、筆談をもってすることが必要である」等の記載がないときは、診断書を作成した指定医に照会する等の対処が必要である。
- (6) 語音明瞭度による聴覚障害の認定に当たっては、年齢、経過、現症、他の検査成績等により、慎重に考慮し、場合によっては診断書を作成した指定医に照会する等の配慮が必要である。
- (7) 聴覚距離測定による聴覚障害の認定は、なんらかの理由で純音聴力検査ができない場合に適応されるものであり、その理由が明確にされている必要がある。経過、現症欄等を参考として、慎重に対処する必要がある。
- (8) 平衡機能障害の認定に当たっては、「平衡機能の極めて著しい障害」「平衡機能の著しい障害」のみでは不十分であり、その具体的状況の記載が必要である。また現疾患、発症時期等により状況がかなり変わってくるので、その取扱いには慎重を要し、場合によっては診断書を作成した指定医に照会する等の対処が必要である。

IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|---|--|
| [聴覚・平衡機能障害] | |
| 1. 満3歳未満の乳幼児に係る認定で、ABR（聴性脳幹反応検査）等の検査結果を添えて両側耳感音性難聴として申請した場合であっても、純音検査が可能となる概ね満3歳時以降を待つて認定することになるのか。 | 乳幼児の認定においては、慎重な対応が必要である。聴力についてはオーディオメータによる測定方法を主体としているが、それができず、ABR等による客観的な判定が可能な場合については、純音聴力検査が可能となる年齢になった時点で将来再認定することを指導した上で、現時点で将来的に残存すると予想される障害の程度をもって認定することが可能である。 |
| 2. 老人性難聴のある高齢者に対する認定については、どのように考えるべきか。 | 高齢者の難聴については、単に聴力レベルの問題以外に、言葉が聞き分けられないなどの要因が関与している可能性があり、こうした場合は認定に際して困難を伴うことから、初度の認定を厳密に行う必要がある。また、必要に応じて将来再認定の指導をする場合もあり得る。 |
| 3. 聴覚障害の認定において、気導聴力の測定は必須であるが、骨導聴力の測定も実施する必要があるのか。 | 聴力レベルの測定には、一般的には気導聴力の測定をもって足りるが、診断書の内容には障害の種類を記入するのが通例であり、障害の種類によっては骨導聴力の測定が必要不可欠となる場合もある。 |
| 4. 人工内耳埋め込み術後の一定の訓練によって、ある程度のコミュニケーション能力が獲得された場合、補聴器と同様に人工内耳の電源を切った状態で認定できると考えてよいのか。 | 認定可能であるが、人工内耳の埋め込み術前の聴力レベルが明らかであれば、その検査データをもって認定することも可能である。 |
| 5. オーディオメータによる検査では、100dBの音が聞き取れないものは、 | 平均聴力レベルの算式においては、a、b、cのいずれの周波数においても、100dB |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|--|
| <p>105dBとして算定することとなっている。一方、平成12年改正のJIS規格に適合するオーディオメータでは120dBまで測定可能であるが、この場合、120dBの音が聞き取れないものについては、当該値を125dBとして算定することになるのか。</p> | <p>以上の音が聞き取れないものについては、120dBまで測定できたとしてもすべて105dBとして計算することとなる。</p> <p>使用する検査機器等によって、等級判定に差が生じないように配慮する必要がある。</p> |
| <p>6. 語音明瞭度の測定においては、両耳による普通話声の最良の語音明瞭度をもって測定することとなっているが、具体的にはどのように取り扱うのか。</p> | <p>純音による平均聴力レベルの測定においては、左右別々に測定し、低い方の値をもって認定することが適当である。</p> <p>語音明瞭度の測定においても、左右別々に測定した後、高い方の値をもって認定するのが一般的である。</p> |
| <p>7. 「ろうあ」は、重複する障害として1級になると考えてよいのか。</p> | <p>先天性ろうあ等の場合で、聴覚障害2級（両耳全ろう）と言語機能障害3級（音声言語による意思疎通ができないもの）に該当する場合は、合計指数により1級として認定することが適当である。</p> |
| <p>8. 認定要領中、「聴覚障害に係る身体障害者手帳を所持しない者に対し、2級を診断する場合、聴性脳幹反応等の他覚的聴覚検査又はそれに相当する検査を実施」とあるが、</p> <p>ア. 過去に取得歴があり、検査時に所持していない場合はどのように取り扱うのか。</p> <p>イ. それに相当する検査とはどのような検査か。</p> | <p>ア. 過去に取得歴があっても検査時に所持していない場合は、他覚的聴覚検査等を実施されたい。</p> <p>イ. 遅延側音検査、ロンバールテスト、ステンゲルテスト等を想定している。</p> |
| <p>9. 脊髄性小脳変性症など、基本的に四肢体幹に器質的な異常がないにもかかわらず、歩行機能障害を伴う障害の場合は、平衡機能障害として認定する</p> | <p>同様に扱うことが適当である。</p> <p>脊髄小脳変性症に限らず、脳梗塞等による運動失調障害による場合であっても、平衡機能障害よりも重度の四肢体幹</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>こととされているが、脳梗塞、脳血栓等を原因とした小脳部位に起因する運動失調障害についても、その障害が永続する場合には同様の取扱いとするべきか。</p> <p>10. 小脳全摘術後の平衡機能障害（3級）で手帳を所持している者が、その後脳梗塞で著しい片麻痺となった。基本的に平衡機能障害と肢体不自由は重複認定できないため、このように後発の障害によって明らかに障害が重度化した場合、どちらか一方の障害のみでは適切な等級判定をすることができない。</p> <p>このような場合は両障害を肢体不自由の中で総合的に判断して等級決定し、手帳再交付時には手帳名を「上下肢機能障害」と記載して、「平衡機能障害」は削除すべきと考えるがどうか。</p> | <p>の機能障害が生じた場合は、肢体不自由の認定基準をもって認定することはあり得る。</p> <p>平衡機能障害は、器質的な四肢体幹の機能障害では認定しきれない他覚的な歩行障害を対象としていることから、肢体不自由との重複認定はしないのが原則である。</p> <p>しかしながらこのような事例においては、歩行機能の障害の基礎にある「平衡機能障害＋下肢機能障害」の状態を、「下肢機能障害（肢体不自由）」として総合的に等級を判定し、「上肢機能障害（肢体不自由）」の等級指数との合計指数によって総合等級を決定することはあり得る。</p> <p>このように総合的等級判定がなされる場合には、手帳の障害名には「平衡機能障害」と「上下肢機能障害」の両方を併記することが適当である。</p> |

第4章 音声機能、言語機能又はそしゃく機能の障害

I 身体障害者障害程度等級表

| 級別 | 音声機能、言語機能又はそしゃく機能の障害 |
|-----|-------------------------|
| 1 級 | |
| 2 級 | |
| 3 級 | 音声機能、言語機能又はそしゃく機能の喪失 |
| 4 級 | 音声機能、言語機能又はそしゃく機能の著しい障害 |
| 5 級 | |
| 6 級 | |

Ⅱ 身体障害認定基準

(1) 「音声機能又は言語機能の喪失」(3級)とは、音声を全く発することができないか、発声しても言語機能を喪失したものをいう。

なお、この「喪失」には、先天性のものも含まれる。

具体的な例は次のとおりである。

- a 音声機能喪失……無喉頭、喉頭部外傷による喪失、発声筋麻痺による音声機能喪失
- b 言語機能喪失……ろうあ、聴あ、失語症

(2) 「音声機能又は言語機能の著しい障害」(4級)とは、音声又は言語機能の障害のため、音声、言語のみを用いて意思を疎通することが困難なものをいう。

具体的な例は次のとおりである。

- a 喉頭の障害又は形態異常によるもの
- b 構音器官の障害又は形態異常によるもの(唇顎口蓋裂の後遺症によるものを含む)
- c 中枢性疾患によるもの

(3) 「そしゃく機能の喪失(注1)」(3級)とは、経管栄養以外に方法のないそしゃく・嚥下機能の障害をいう。

具体的な例は次のとおりである。

- a 重症筋無力症等の神経・筋疾患によるもの
- b 延髄機能障害(仮性球麻痺、血管障害を含む)及び末梢神経障害によるもの
- c 外傷、腫瘍切除等による顎(顎関節を含む)、口腔(舌、口唇、口蓋、頬、そしゃく筋等)、咽頭、喉頭の欠損等によるもの

(4) 「そしゃく機能の著しい障害(注2)」(4級)とは、著しいそしゃく・嚥下機能または、咬合異常によるそしゃく機能の著しい障害をいう。

具体的な例は次のとおりである。

- a 重症筋無力症等の神経・筋疾患によるもの
- b 延髄機能障害(仮性球麻痺、血管障害を含む)及び末梢神経障害によるもの
- c 外傷・腫瘍切除等による顎(顎関節を含む)、口腔(舌、口唇、口蓋、頬、そしゃく筋等)、咽頭、喉頭の欠損等によるもの
- d 口唇・口蓋裂等の先天異常の後遺症による咬合異常によるもの

(注1) 「そしゃく機能の喪失」と判断する状態について

そしゃく・嚥下機能の低下に起因して、経口的に食物等を摂取することができないため、経管栄養(口腔、鼻腔、胃瘻より胃内に管(チューブ)を挿入して流動食を注入して栄養を補給する方法)以外に方法がない状態をいう。

(注2) 「そしゃく機能の著しい障害」と判断する状態について

「そしゃく・嚥下機能の低下に起因して、経口摂取のみでは十分な栄養摂取ができないために、経管栄養(口腔、鼻腔、胃瘻より胃内に管

(チューブ)を挿入して流動食を注入して栄養を補給する方法)の併用が必要あるいは摂取できる食物の内容、摂取方法に著しい制限がある(注3)状態」又は「口唇・口蓋裂等の先天異常の後遺症による著しい咬合異常があるため、歯科矯正治療等を必要とする状態」をいう。

(注3)「摂取できる食物の内容、摂取方法に著しい制限がある」と判断する状態について

開口不能のため流動食以外は摂取できない状態又は誤嚥の危険が大きいため、摂取が半固形物(ゼラチン・寒天・増粘剤添加物等)等、極度に限られる状態をいう

Ⅲ 身体障害認定要領

A 音声機能又は言語機能の障害

1 診断書の作成について

診断書の様式の項目ごとに記入要領及び記入上の留意事項を記す。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

機能障害の種類と（ ）の中に音声、言語機能障害の類型を記載する。

「音声機能障害」とは、主として喉頭レベルにおける声と発声にかかわる能力の障害をいう。音声機能障害（喉頭摘出、発声筋麻痺等）と記載する。

「言語機能障害」とは、喉頭レベル以上の構音器官（口唇、舌、下顎、口蓋等）における発音（構音）にかかわる能力と、音声言語（話しことば）の理解（意味把握）と表出（意味生成）にかかわる能力をいう。言語機能障害（失語症、運動障害性〈麻痺性〉構音障害等）と記載する。

参考：言語機能障害の類型……失語症、運動障害性構音障害、脳性麻痺構音障害、口蓋裂構音障害、その他の器質性構音障害、ろうあ、聴あ

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

上記障害の直接原因である疾病名を記載する。

「喉頭腫瘍」「脳血管障害」「唇顎口蓋裂」「感音性難聴」等

ウ 「疾病・外傷発生年月日」について

発生年月日が不明の場合には、その疾病で最初に医療機関を受診した年月日を記載する。月、日について不明の場合には、年の段階でとどめるととし、年が不明確な場合には、〇〇年頃と記載する。

エ 「参考となる経過・現症」について

「経過」については、症状が固定するまでの経過を簡単に記載する。初診あるいは機能訓練開始日、途中経過の月日等の記載も望ましい。

「現症」は、コミュニケーション活動の能力の程度を裏付ける客観的所見ないしは検査所見を記載する。ただし、客観的所見の代わりに観察結果でも足りる場合がある。

「現症」記載の参考：コミュニケーション能力の程度を端的に裏付ける検査所見や観察結果のみを簡単に記載する。以下に、検査又は観察項目、検査法を例示するが、すべて行うことはなく、必要と考えられるものの記載にとどめる。

「音声機能障害」

- ① 喉頭所見（必要なら咽頭部所見も含める。）
- ② 声の状態……失声、嗄声の種類と程度等
- ③ 発声機能……発声持続能力（時間）等
- ④ 検査法……音声機能検査、エックス線検査等

「言語機能障害」

- ① 構（発）音の状態……母音、子音等の正確性、発話全体としての会話明瞭度及び自然性（抑揚、アクセント、発話速度等）
- ② 構音器官の所見……口唇、舌、下顎、口蓋、咽頭等の運動機能と形態
- ③ 言語理解力……音声言語に関して、単語や文の理解ができるか否か（聴覚的理解）。日常的な単語、簡単な文、やや複雑な文等の視点から理解力の程度をみる。
- ④ 言語表出力……単語や文が言えるか否か（音声言語の表出）。日常的な単語、簡単な文、やや複雑な文、文の形式（構文又は文法）、文による具体的情報伝達（実質語の有無）等の観点から表出力の程度をみる。
- ⑤ 検査法……構音・プロソディー検査、会話明瞭度検査、構音器官の検査、標準失語症検査（SLTA）、老研版失語症検査、国立リハ版失語症選別検査など。

留意事項：「現症」については、個別の所見欄に該当する項目（別様式「聴覚・平衡・音声・言語又はそしゃくの機能障害の状態及び所見」の「3 「音声・言語機能障害」の状態及び所見」）がある場合にはこの欄の記載を省略してよい。この場合、所見欄には現症について詳細に記載することが望ましい。

障害固定又は障害確定（推定）年月日は必ず記載すること。

オ 「総合所見」について

「参考となる経過・現症」又は個別の所見欄に書かれた現症の事項を総合して、その総合的能力が生活上のコミュニケーション活動をどのように制限しているかを記載する。現症欄に記載された事項では表現できない音声・言語機能障害の具体的状況の記載が必要である。すなわち、日常生活におけるコミュニケーション活動の実態を記載するが、それには家庭内（肉親間）あるいは、家庭周辺（家族以外）といった場で、どの程度のコミュニケーションができるか（レベル）の2つの観点から具体的に記載する（表1「障害等級と日常生活におけるコミュニケーション活動（場とレベル）の具体的状況例」参照）。

障害程度の認定には、この日常的コミュニケーション能力の程度の判定が核心となることを銘記されたい。

2 障害程度の認定について

（1）身体障害認定基準についての補足説明

ア 「音声機能又は言語機能の喪失」の定義は、音声を全く発することができないか、発声しても意思の疎通ができないもの、と解釈すべきである。

イ 言語機能喪失をきたす障害類型に、ろうあ、聴あ、失語症が挙げられているが、運動障害性（麻痺性）構音障害、脳性麻痺構音障害も含まれると解釈すべきである。

ウ 「音声機能又は言語機能の著しい障害」の項で、「具体的な例は次のとおりである。」以下を次のように改めて解釈すべきである。

（ア）音声機能の著しい障害……喉頭の障害又は形態異常によるもの

（イ）言語機能の著しい障害

1）構音器官の障害又は形態異常によるもの（構音器官の障害には唇顎口蓋裂の後遺症による口蓋裂構音障害、末梢神経及び筋疾患に起因する舌、軟口蓋等の運動障害による構音障害、舌切除等による構音器官の欠損によるものなどを含む。）

2）中枢性疾患によるもの（失語症、運動障害性（麻痺性）構音障害、脳性麻痺構音障害等。）

（2）等級判定の基準

障害程度をどのように等級判定に結びつけるかについては必ずしも理解が容易ではない。このことは診断書（意見書）を実際に作成するに当たって、現症と総合所見の記載内容にしばしば見られる混乱や、さらに等級判定が概ね総合所見に基づくことにも十分な認識が得られない結果になる。そこで表2に障害程度と等級判定の認定基準を対比させ理解の一助とした。

等級判定の認定基準は、日常生活におけるコミュニケーション活動の場とレベルの2つからの判断が不可欠である。場は、家庭（肉親又は家族間）、家庭周辺（他人との関係——但し、不特定の一般社会ではない）の2つの局面に限定される。レベルは、残存する言語機能を表す言語活動の状態である。総合所見欄はその具体的な記載を求められるが、表1に幾つかの例を示したので参照されたい。

表1 障害等級と日常生活におけるコミュニケーション活動
(場とレベル) の具体的状況例

3級の欄の音声言語機能のレベルに該当すれば3級と判定する。

3級の欄の項目が可能でも、4級の欄のレベルであれば4級と判定する。

| 障害等級 | コミュニケーション のレベル コミュニケーションの場 | 理解面 | 表出面 |
|------|---|---|--|
| 3級 | <p>本人 ↓ 家族</p> <p>人 ↑ 家族</p> <p>状況依存度が 高い</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・本人や家族の名前がわからない。 ・住所がわからない。 ・日付、時間がわからない。 ・部屋の中の物品をいわれてもわからない。 ・日常生活動作に関する指示がわからない（風呂に入って、STに行って、薬を2錠飲んで・・・）。 <p>本人の所属、時間 日常生活動作、物品に関する指示</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・本人、家族の名前が言えないか、通じない。 ・住所が言えない（通じない）。 ・日付、住所、年齢が言えない（通じない）。 ・欲しい物品を要求できない（通じない）。 ・日常生活動作に関する訴えができないか通じない（窓を開けて・・・）。 ・身体的訴えができない（通じない）。 <p>本人の所属、時間 日常生活動作、物品に関する要求</p> |
| 4級 | <p>本人 ↓ 家族 周 辺</p> <p>人 ↑ 家族 周 辺</p> <p>状況依存度が 低い</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・問診の質問が理解できない。 ・治療上の指示が理解できない（PT、薬の飲み方・・・）。 ・訪問者の用件がわからない。 ・電話での話がわからない。 ・尋ねた道順がわからない。 ・おつかいができない（どこで、何を、いくつ、いくら、誰に、いつ）。 <p>家族以外の者から、日常生活動作について、質問されたり、指示されたりしたときに、理解できない。</p> | <ul style="list-style-type: none"> ・病歴、病状が説明できない（通じない）。 ・治療上のことについて、質問ができない（通じない）。家族に内容を伝えられない。 ・訪問者に用件を質問できないか通じない。用件を家族に伝えられない。 ・電話で応対できない。家族に内容を伝えられない。（いつ、誰、何、どこ）。 ・知り合いに電話をかけて用件が伝えられない。（通じない）。 ・行先が言えない（通じない）。道順を尋ねられない（通じない）。 ・買い物のことばでできないか通じない（何をいくつ、いくら）。 <p>家族以外の者に、日常生活動作に関することを説明できない。</p> |

表 2 等級判定の基準

大原則：障害程度の判定基準は一次能力障害程度（稼得に関係のない日常生活活動能力の欠損度）に基づく

| 障害の程度と等級 | | 認定基準の原則 | 音声、言語機能障害の場合 | 障害程度の定義と具体例 | 等級判定の基準—コミュニケーション活動の場とレベルからみた意志疎通困難の程度— |
|-------------|-----|-----------------------|--------------|--|--|
| 重度(1、2級) | | …… | …… | …… | …… |
| 中 程 度 | 3 級 | 家庭内での日常生活活動が著しく障害される | 喪失 | 音声言語による意志疎通ができないもの 「音声機能障害」— 音声を全く発することができない（例：無喉頭、喉頭外傷による喪失、発声筋麻痺による音声喪失＜反回神経麻痺など＞） 「言語機能障害」— 発声しても意思疎通ができない（例：重度失語症、聴覚、運動障害性構音障害、脳性麻痺構音障害、ろうあ） | 家庭において、家族又は肉親との会話の用をなさない（日常会話は誰が聞いても理解できない）。 ※具体的状況（コミュニケーション活動の場とレベル）は表 1 に例示してある。 |
| | 4 級 | 家庭周辺での日常生活活動が著しく障害される | 著しい障害 | 音声言語のみ用いて意思を疎通することが困難なもの「音声機能障害」— 喉頭の障害又は形態異常によるもの 「言語機能障害」— イ．構音器官の障害又は形態異常によるもの ロ．中枢性疾患によるもの ※障害類型の例は（1）ウの具体例参照のこと | 家族又は肉親との会話は可能であるが、家庭周辺において他人には殆ど用をなさない。 ※具体的状況（コミュニケーション活動の場とレベル）は表 1 に例示してある。 |
| 軽 度 軽 微 | | 社会での日常生活が著しく障害される | 障害非該当 | …… | 日常の会話が可能であるが不明瞭で不便がある。 |

B そしゃく機能障害

1 診断書の作成について

診断書の様式の項目ごとに、記入要領及び記入上の留意事項を記す。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

「そしゃく機能障害（そしゃく・嚥下機能障害、咬合異常によるそしゃく機能障害）」と記載する。

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

上記障害の直接の原因となる疾病名等を記載する。

記載例：「重症筋無力症」「唇顎口蓋裂」「舌腫瘍切除後の舌の欠損」等

ウ 「疾病・外傷発生年月日」・・・省略

エ 「参考となる経過・現症」について（エックス線検査、内視鏡検査等の所見を含む）

「経過」については、症状が固定するまでの経過を年月日を付して簡単に記載する。

「現症」については、主たるそしゃく・嚥下機能の障害の内容（「筋力低下によるそしゃく・嚥下機能の喪失」「咬合異常によるそしゃく機能の著しい障害」等）と、その程度を裏付ける客観的所見ないしは検査所見を記載する。

なお、これらの所見等の詳細については、別様式にある「聴覚・平衡・音声・言語又はそしゃくの機能障害の状態及び所見」欄に記載する。

オ 「総合所見」について

「参考となる経過・現症」又は個別の所見欄に書かれた現症の事項を総合して、生活上の食事摂取をどのように制限されているかを記載する。

(2) 「聴覚・平衡・音声・言語又はそしゃくの機能障害の状態及び所見」について

ア 各障害においては、該当する項目の□に✓を入れ、必要事項を記述する。

イ 「4 「そしゃく機能障害」の状態及び所見」について（留意点）

(ア) 「（1）障害の程度及び検査所見」について

1) 「① そしゃく・嚥下機能の障害」では、そしゃくあるいは嚥下機能の障害について判断することを目的としている。「b 参考となる検査所見」の「イ嚥下状態の観察と検査」については、食塊ないしは流動物（bolus）の搬送の状態を観察する。また、その観察をエックス線検査あるいは内視鏡検査で行うことが理想的であるが、食事（水分）を摂取する場面を観察してもよい。

（観察点） i 各器官の一般的検査（視診、触診、反射）

- ・口唇・下顎：運動能力（可動範囲、力、速度等）、不随意運動の有無、反射異常ないしは病的反射
- ・舌：形状（萎縮、欠損、線維束性収縮等）、運動能力、反射異常

- ・軟口蓋：挙上運動（鼻咽腔閉鎖機能の状態、鼻漏出、鼻腔への逆流）、反射異常
- ・声帯：内外転運動、梨状窩の唾液貯溜

ii 嚥下状態の観察と検査

- ・口腔内保持の状態
- ・口腔から咽頭への送り込みの状態
- ・喉頭挙上と喉頭内腔の閉鎖の状態
- ・食道入口部の開大と流動物（bolus）の送り込み

2) 「② 咬合異常によるそしゃく機能の障害」では、咬合異常によるそしゃく機能の障害について判断することを目的としている。

「b 参考となる検査所見（咬合異常の程度及びそしゃく機能の観察結果）」については、以下の点から観察する。

ア) 「ア 咬合異常の程度」

（観察点）そしゃく運動時又は安静位咬合の状態をみる。

上顎歯列と下顎歯列の特に前歯並びに臼歯の接触・咬合状態、開口の程度等の異常な咬合関係をみる。

イ) 「イ そしゃく機能」

（観察点）

- i そしゃく機能を定量的に簡便かつ正確に測定する方法はないので、そしゃくの3作用である食物の粉碎、切断及び混合の状態を観察する。
- ii そしゃく機能障害の状態：口唇・口蓋裂においては、歯の欠如、上下顎の咬合関係、口蓋の形態異常（前後、左右、上下方向の狭小あるいは狭窄化及び残孔）等を観察する。

3) 歯科矯正治療等の適応の判断を要する症例は、別様式に定める「歯科医師による診断書・意見書」を添付する。

(イ) 「(3) 障害程度の等級」について

ここでは、そしゃく・嚥下機能の障害、咬合異常によるそしゃく機能の障害における診断内容が、3級又は4級のいずれかの項目に該当するかについて、最終的な判定をすることを目的とする。

該当する等級の根拠となる項目について、1つだけ選択することとなる。

2 障害程度の認定について

診断書の「そしゃく機能障害」の状態及び所見より、「そしゃく機能の喪失」（3級）、「そしゃく機能の著しい障害」（4級）を判断する。

(1) 「そしゃく機能の喪失」

そしゃく・嚥下機能の低下を起因として、経口的に食物等を摂取することができないため、経管栄養（口腔、鼻腔、胃瘻より胃内に管(チューブ)を挿入して流動食を注入して栄養を補給する方法）以外に方法がない状態をいう。

(2) 「そしゃく機能の著しい障害」

「そしゃく・嚥下機能の低下を起因として、経口摂取のみでは十分な栄養摂取ができないために、経管栄養（口腔、鼻腔、胃瘻より胃内に管（チューブ）を挿入して流動食を注入して栄養を補給する方法）の併用が必要あるいは摂取できる食物の内容、摂取方法に著しい制限がある（注１）状態」又は「口唇・口蓋裂等の先天異常の後遺症（注２）による著しい咬合異常があるため、歯科矯正治療等を必要とする状態」をいう。

（注１）「摂取できる食物の内容、摂取方法に著しい制限がある」と判断する状態について

誤嚥の危険が大きく摂取が半固形物（ゼラチン、寒天、増粘剤添加物等）等以外は摂取できない状態又は開口不能のため流動食以外は摂取できない状態をいう。

（注２）「先天異常の後遺症」とは、「疾患に対して手術、その他の処置を行った後もなお残存する後遺症」を意味する。

3 その他の留意事項

（１）咬合異常によるそしゃく機能の障害について

判定の手順：障害程度の判定と歯科矯正治療等の適応の判定の２つの判定が含まれる。以下に実際の手順に従って説明する。

ア まず咬合異常によるそしゃく機能障害の程度を判定する。それには、身体障害認定の要件である①永続する機能障害を有すること、つまり、障害として固定すること、②日常生活活動に相当程度の制限があること、そしゃく困難で食事摂取（栄養、味覚）が極めて不利、不便になるもの、という２点を満たすか否かを判断する。

イ 次いで歯科矯正治療等の適応か否かを決める。すなわち、上記そしゃく機能障害が歯科矯正治療、口腔外科的手術によって改善が得られるか否かを判断する。この法律は、口唇・口蓋裂等の患者の治療を福祉によって支援することを狙いとしていることを理解されたい。

ウ 身体障害者該当の判定。上記「ア」の要件を満たし、さらに「イ」歯科矯正治療等の適応と判断された者を身体障害者に該当すると認める。

（注意事項）

- ① 歯科矯正治療等の適応については、都道府県知事等の定める歯科医師の「歯科医師による診断書・意見書」（別様式）の提出を求めるものとする。
- ② 歯科矯正治療等の適応と判断されても、そしゃく機能障害が軽微～軽度なら身体障害者に該当しない。
- ③ 軽度そしゃく機能障害（軽度咬合異常による。）は身体障害者に該当しない。
- ④ 身体障害者の認定は「歯科矯正治療等の適応あり」が基本条件であるから、認定する期間を指定し、再認定の時期を必ず記載する必要がある。この再認定は歯科矯正治療等の一応の成果が見られる「３か年」を目途にしており、再認定の徹底を期されたい。

(2) 障害を認定できる時期

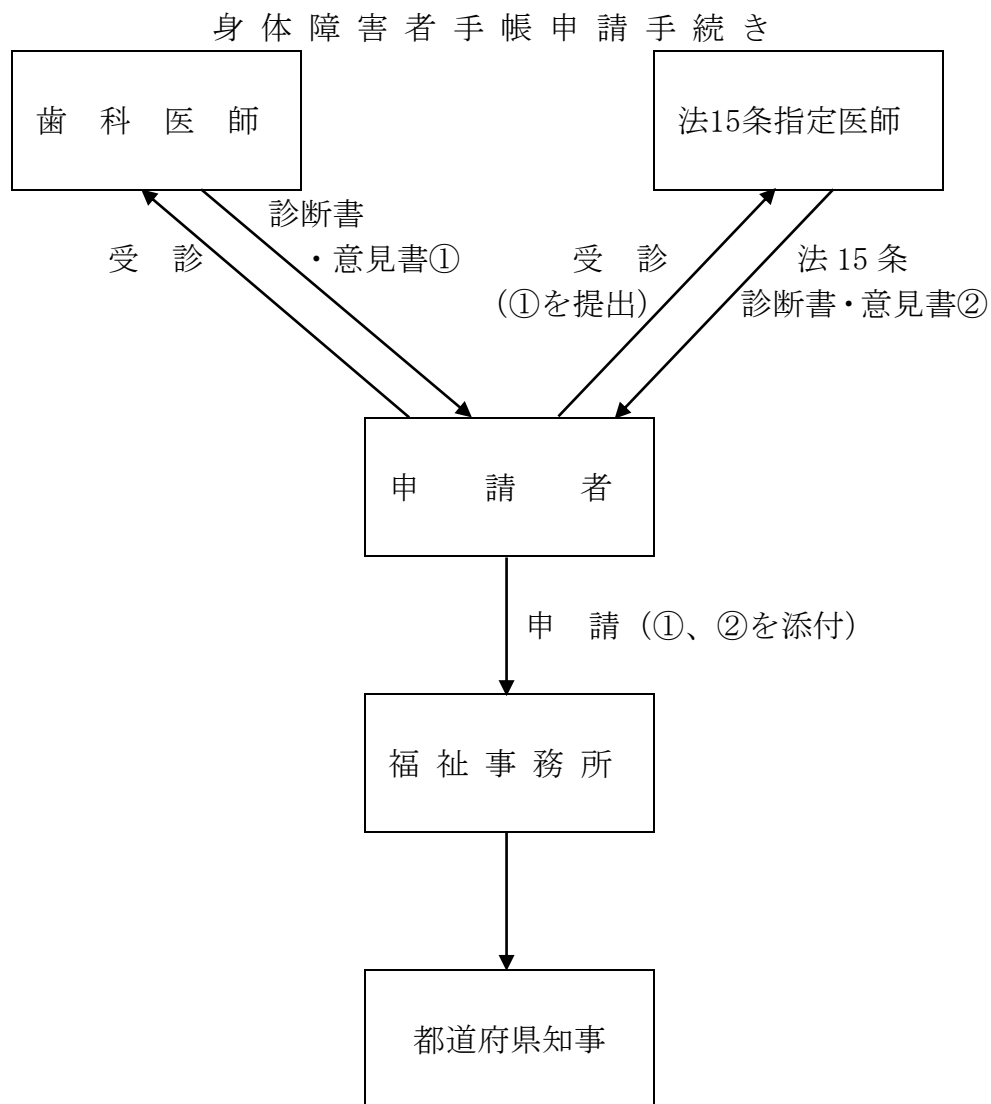
「そしゃく機能の喪失」または「そしゃく機能の著しい障害」の状態が固定して改善の見込みがないか、更に進行して悪化の一途を辿ると判断される
とき。

(3) 音声機能障害、言語機能障害及びそしゃく機能障害が重複する場合については、各々の障害の合計指数をもって等級を決定することは適当ではない。

(4) 小腸機能障害を併せもつ場合については、必要とされる栄養摂取の方法等が、どちらの障害によるものであるか等について詳細に診断し、該当する障害について認定することが必要である。

(参考) 「唇顎口蓋裂後遺症等によるそしゃく機能の障害に関する歯科医師の診断及び意見の取扱いについて」(平成15年1月10日障発第0110002号厚生労働省社会・援護局障害保健福祉部長通知) から

唇顎口蓋裂の後遺症等によるそしゃく機能の障害のある者が身体障害者福祉法第15条に基づき、身体障害者手帳の交付を申請するに際し、医師が「身体障害者診断書・意見書」を作成するときは、「歯科医師による診断書・意見書」(別紙)の提出を求めるものとする。



(別紙)

歯科医師による診断書・意見書

| | | |
|---|-----------------------------|-----|
| 氏名 | 大正 昭和 平成 年 月 日生 令和 | 男・女 |
| 住所 | | |
| 現症 | | |
| 原因疾患名 | | |
| 治療経過 | | |
| 今後必要とする治療内容 (1) 歯科矯正治療の要否 (2) 口腔外科的手術の要否 (3) 治療完了までの見込み 向後 年 月 | | |
| 現症をもとに上記のとおり申し述べる。併せて以下の意見を付す。 障害の程度は、身体障害者福祉法別表に掲げる障害に ・該当する ・該当しない 令和 年 月 日 病院又は診療所の名称、所在地 標榜診療科名 歯科医師名 | | |

IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| [音声・言語・そしゃく機能障害] | |
| <p>1. 「ろうあ」に関する認定で、聴覚障害としては100dBの全ろうで、言語機能障害としては「手話、口話又は筆談では意思の疎通が図れるが、音声言語での会話では家族や肉親でさえ通じないもの」に該当する場合、どのように認定するのか。</p> | <p>聴覚障害2級と言語機能障害3級（喪失）との重複障害により、指数合算して1級と認定することが適当である。</p> |
| <p>2. アルツハイマー病で、疾病の進行により神経学的所見がないにも係わらず、日常生活動作が全部不能となっているケースを身体障害者として認定してよいか。</p> <p>又、アルツハイマー病による脳萎縮が著明で、音声・言語による意思疎通ができないものは、脳血管障害による失語症と同等と見なし、音声・言語機能障害として認定してよいか。</p> | <p>アルツハイマー病に限らず、老人性痴呆症候群は、精神機能の全般的衰退によるものであって、言語中枢神経又は発声・発語器官の障害ではないことから、これらに起因する日常生活動作の不能の状態や意思疎通のできない状態をもって、音声・言語機能障害と認定することは適当ではない。</p> |
| <p>3. 音声・言語機能障害に関して、</p> <p>ア. 筋萎縮性側索硬化症あるいは進行性筋ジストロフィー等の疾病により気管切開し、人工呼吸器を常時装着しているために発声不能となっている者について、音声機能の喪失としても認定できるか。（本症例はすでに呼吸器機能障害として認定されている。）</p> <p>イ. 事故により肺活量が低下し、気管切開してカニューレ挿入している者で、将来とも閉鎖できないと予想される場合については、音声機能の喪失等として認定できるか。</p> | <p>ア. 筋萎縮性側索硬化症の患者の場合、呼吸筋の麻痺が完全なものであれば、喉頭筋麻痺の有無にかかわらず、発声の基礎になる呼気の発生ができないので、喉頭は無機能に等しい。したがって、音声機能障害の3級として認定することも可能である。</p> <p>イ. 喉頭や構音器官の障害又は形態異常が認められず、中枢性疾患によるものでもないため、気管切開の状態のみをもって音声機能障害又は呼吸器機能障害として認定することは適当ではない。</p> |
| <p>4. 食道閉鎖症により、食道再建術・噴門形成術を行ったもので、経管栄</p> | <p>本症例は、食道の機能障害であることから、そしゃく・嚥下機能障害として認</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>養は行っていないが、誤嚥による肺炎を頻発している場合は、著しいそしゃく・嚥下機能障害として認定できるか。</p> <p>5. 認定基準及び認定要領中、音声機能障害、言語機能障害、そしゃく機能障害については、各障害が重複する場合は指数合算による等級決定（重複認定）はしないこととなっているが、ア. 手帳における障害名の記載に関しては、障害名の併記は可能と考えてよいか。</p> <p>イ. また、下顎腫瘍切除術後による「そしゃく機能の著しい障害」（4級）と大脳言語野の病変による「言語機能障害（失語症）」（3級）の合併などの場合は、障害部位が同一ではないことから、指数合算して重複認定（2級）することが必要となる場合もあり得ると考えるが、このような取扱いが可能か。</p> <p>6. 3歳時に知的障害の診断を受けている。音声模倣は明瞭な発声で行うことができるが、意味のある言語を発する事はできない。したがって、家族との音声言語による意志疎通が著しく困難である。この場合、言語機能の喪失として認定してよいか。</p> | <p>定することは適當ではない。</p> <p>いずれも可能と考えられる。</p> <p>認定基準等においては、舌切除等に伴う舌機能廃絶によって構音障害及びそしゃく・嚥下機能障害を同時にきたす場合など、同一疾患、同一障害部位に対して、異なる障害区分から判定したそれぞれの指数を合算して重複認定することは適當ではないとの原則を示したもので、一般的にはより重度と判定された障害区分の等級をもって認定することを意味している。</p> <p>しかしながら、この事例のように障害部位や疾患が異なり（そしゃく嚥下器官の障害と言語中枢の障害）、どちらか一方の障害をもって等級決定することが明らかに本人の不利益となる場合には、指数合算を要する重複障害として総合的に等級決定することはあり得る。</p> <p>言語機能の障害について、明らかに知的障害に起因した言語発達遅滞と認められる場合は、言語機能の障害として認定することは適當ではない。</p> <p>このため、必要に応じて発達上の障害の判定に十分な経験を有する医師に対し、これが知的障害に起因する言語発達遅滞によるものか、また、失語症や構音機能の障害等によるものと考えられるかの診断を求め、それに基づき適切に判断されたい。</p> |

第5章 肢体不自由

I 身体障害者障害程度等級表

| 級 別 | 上 肢 | 下 肢 | 体 幹 | 乳幼児期以前の非進行性の脳病変による運動機能障害 | |
|--------|---|---|--|--------------------------------------|---------------------------|
| | | | | 上肢機能 | 移動機能 |
| 1 級 | 1 両上肢の機能を全廃したもの 2 両上肢を手関節以上で欠くもの | 1 両下肢の機能を全廃したもの 2 両下肢を大腿の2分の1以上で欠くもの | 体幹の機能障害により坐っていることができないもの | 不随意運動・失調等により上肢を使用する日常生活動作がほとんど不可能なもの | 不随意運動・失調等により歩行が不可能なもの |
| 2 級 | 1 両上肢の機能の著しい障害 2 両上肢のすべての指を欠くもの 3 一上肢を上腕の2分の1以上で欠くもの 4 一上肢の機能を全廃したもの | 1 両下肢の機能の著しい障害 2 両下肢を大腿の2分の1以上で欠くもの | 1 体幹の機能障害により坐位又は起立位を保つことが困難なもの 2 体幹の機能障害により立ち上ることが困難なもの | 不随意運動・失調等により上肢を使用する日常生活動作が極度に制限されるもの | 不随意運動・失調等により歩行が極度に制限されるもの |

| 級 別 | 上 肢 | 下 肢 | 体 幹 | 乳幼児期以前の非進行性の脳病変による運動機能障害 | |
|--------|--|---|--------------------|---|------------------------------------|
| | | | | 上 肢 機 能 | 移 動 機 能 |
| 3 級 | 1 両上肢のおや指及びひとさし指を欠くもの 2 両上肢のおや指及びひとさし指の機能を全廃したもの 3 一上肢の機能の著しい障害 4 一上肢のすべての指を欠くもの 5 一上肢のすべての指の機能を全廃したもの | 1 両下肢をショパール関節以上で欠くもの 2 一下肢を大腿の2分の1以上で欠くもの 3 一下肢の機能を全廃したもの | 体幹の機能障害により歩行が困難なもの | 不随意運動・失調等により上肢を使用する日常生活動作が著しく制限されるもの | 不随意運動・失調等により歩行が家庭内での日常生活活動に制限されるもの |
| 4 級 | 1 両上肢のおや指を欠くもの 2 両上肢のおや指の機能を全廃したもの 3 一上肢の肩関節、肘関節又は手関節のうち、いずれか一関節の機能を全廃 | 1 両下肢のすべての指を欠くもの 2 両下肢のすべての指の機能を全廃したもの 3 一下肢を大腿の2分の1以上で欠くもの4 一下肢の機能の著しい障害 | | 不随意運動・失調等による上肢の機能障害により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの | 不随意運動・失調等により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの |

| 級 別 | 上 肢 | 下 肢 | 体 幹 | 乳幼児期以前の非進行性の脳病変による運動機能障害 | |
|--------|--|---|-----|--------------------------|---------|
| | | | | 上 肢 機 能 | 移 動 機 能 |
| 4 級 | <p>したもの</p> <p>4 一上肢のおや指及びひとさし指を欠くもの</p> <p>5 一上肢のおや指及びひとさし指の機能を全廃したもの</p> <p>6 おや指又はひとさし指を含めて一上肢の三指を欠くもの</p> <p>7 おや指又はひとさし指を含めて一上肢の三指の機能を全廃したもの</p> <p>8 おや指又はひとさし指を含めて一上肢の四指の機能の著しい障害</p> | <p>5 一下肢の股関節又は膝関節の機能を全廃したもの</p> <p>6 一下肢が健側に比して10センチメートル以上又は健側の長さの10分の1以上短いもの</p> | | | |

| 級 別 | 上 肢 | 下 肢 | 体 幹 | 乳幼児期以前の非進行性の脳病変による運動機能障害 | |
|--------|--|--|-------------|--|--------------------------------|
| | | | | 上 肢 機 能 | 移 動 機 能 |
| 5 級 | <p>1 両上肢のおや指の機能の著しい障害</p> <p>2 一上肢の肩関節、肘関節又は手関節のうち、いずれか一関節の機能の著しい障害</p> <p>3 一上肢のおや指を欠くもの</p> <p>4 一上肢のおや指の機能を全廃したもの</p> <p>5 一上肢のおや指及びひとさし指の機能の著しい障害</p> <p>6 おや指又はひとさし指を含めて一上肢の三指の機能の著しい障害</p> | <p>1 一下肢の股関節又は膝関節の機能の著しい障害</p> <p>2 一下肢の足関節の機能を全廃したもの</p> <p>3 一下肢が健側に比して5センチメートル以上又は健側の長さの15分の1以上短いもの</p> | 体幹の機能の著しい障害 | 不随意運動・失調等による上肢の機能障害により社会での日常生活活動に支障のあるもの | 不随意運動・失調等により社会での日常生活活動に支障のあるもの |

| 級 別 | 上 肢 | 下 肢 | 体 幹 | 乳幼児期以前の非進行性の脳病変による運動機能障害 | |
|--------|---|--|-----|--------------------------|-----------------------|
| | | | | 上 肢 機 能 | 移 動 機 能 |
| 6 級 | 1 一上肢のおや指の機能の著しい障害 2 ひとさし指を含めて一上肢の二指を欠くものの 3 ひとさし指を含めて一上肢の二指の機能を全廃したものの | 1 一下肢をリスフラン関節以上で欠くものの 2 一下肢の足関節の機能の著しい障害 | | 不随意運動・失調等により上肢の機能の劣るもの | 不随意運動・失調等により移動機能の劣るもの |
| 7 級 | 1 一上肢の機能の軽度の障害 2 一上肢の肩関節、肘関節又は手関節のうち、いずれか一関節の機能の軽度の障害 3 一上肢の手指の機能の軽度の障害 | 1 両下肢のすべての指の機能の著しい障害 2 一下肢の機能の軽度の障害 3 一下肢の股関節、膝関節又は足関節のうち、いずれか一関節の機能の軽度の障害 | | 上肢に不随意運動・失調等を有するもの | 下肢に不随意運動・失調等を有するもの |

| 級 別 | 上 肢 | 下 肢 | 体 幹 | 乳幼児期以前の非進行性の脳病変による運動機能障害 | |
|--------|---|--|-----|--------------------------|---------|
| | | | | 上 肢 機 能 | 移 動 機 能 |
| 7 級 | 4 ひとさし指を含めて一上肢の二指の機能の著しい障害 5 一上肢のなか指、くすり指及び小指を欠くもの 6 一上肢のなか指、くすり指及び小指の機能を全廃したもの | 4 一下肢のすべての指を欠くもの 5 一下肢のすべての指の機能を全廃したもの 6 一下肢が健側に比して3センチメートル以上又は健側の長さの20分の1以上短いもの | | | |
| 備 考 | 1 同一の等級について二つの重複する障害がある場合は、1級うえの級とする。ただし、二つの重複する障害が特に本表中に指定せられているものは、該当等級とする。 2 肢体不自由においては、7級に該当する障害が2以上重複する場合は、6級とする。なお、7級該当項目が一項目のみでは手帳交付の対象とはならない。 3 異なる等級について、2以上の重複する障害がある場合については、障害の程度を勘案して当該等級より上の等級とすることができる。 4 「指を欠くもの」とは、おや指については指骨間関節、その他の指については第一指骨間関節以上を欠くものをいう。 5 「指の機能障害」とは、中手指節関節以下の障害をいい、おや指については、対抗運動障害をも含むものとする。 6 上肢又は下肢欠損の断端の長さは、実用長（上腕においては腋窩より、大腿においては坐骨結節の高さより計測したもの）をもって計測したものをいう。 7 下肢の長さは、前腸骨棘より内くるぶし下端までを計測したものをいう。 | | | | |

Ⅱ 身体障害認定基準

1 総括的解説

- (1) 肢体不自由は機能の障害の程度をもって判定するものであるが、その判定は、強制されて行われた一時的能力ではない。

例えば、肢体不自由者が無理をすれば1 km の距離は歩行できるが、そのために症状が悪化したり、又は疲労、疼痛等のために翌日は休業しなければならないようなものは1 km 歩行可能者とはいえない。

- (2) 肢体の疼痛又は筋力低下等の障害も、客観的に証明でき又は妥当と思われるものは機能障害として取り扱う。

具体的な例は次のとおりである。

a 疼痛による機能障害

筋力テスト、関節可動域の測定又はエックス線写真等により、疼痛による障害があることが医学的に証明されるもの

b 筋力低下による機能障害

筋萎縮、筋の緊張等筋力低下をきたす原因が医学的に認められ、かつ、徒手筋力テスト、関節可動域の測定等により、筋力低下による障害があることが医学的に証明されるもの

- (3) 全廃とは、関節可動域（以下、他動的可動域を意味する。）が 10 度以内、筋力では徒手筋力テストで2以下に相当するものをいう（肩及び足の各関節を除く。）。

機能の著しい障害とは、以下に示す各々の部位で関節可動域が日常生活に支障をきたすと思なされる値（概ね 90 度）のほぼ 30%（概ね 30 度以下）のものをいい、筋力では徒手筋力テストで3（5点法）に相当するものをいう（肩及び足の各関節を除く。）。

軽度の障害とは、日常生活に支障をきたすと思なされる値（概ね 90 度で足関節の場合は 30 度を超えないもの。）又は、筋力では徒手筋力テストで各運動方向平均が4に相当するものをいう。

（注4）関節可動域は連続した運動の範囲としてとらえ、筋力は徒手筋力テストの各運動方向の平均値をもって評価する。

- (4) この解説においてあげた具体例の数値は、機能障害の一面を表わしたものであるので、その判定に当たっては、その機能障害全般を総合した上で定めなければならない。

- (5) 7級はもとより身体障害者手帳交付の対象にならないが、等級表の備考に述べられているように、肢体不自由で、7級相当の障害が2つ以上ある時は6級になるので参考として記載したものである。

- (6) 肢体の機能障害の程度の判定は義肢、装具等の補装具を装着しない状態で行うものであること。なお、人工骨頭又は人工関節については、人工骨頭又は人工関節の置換術後の経過が安定した時点の機能障害の程度により判定する。

- (7) 乳幼児期以前に発現した非進行性の脳病変によってもたらされた脳原性運

動機能障害については、その障害の特性を考慮し、上肢不自由、下肢不自由、体幹不自由の一般的認定方法によらず別途の方法によることとしたものである。

2 各項解説

(1) 上肢不自由

ア 一上肢の機能障害

(ア) 「全廃」(2級)とは、肩関節、肘関節、手関節、手指の全ての機能を全廃したものをいう。

(イ) 「著しい障害」(3級)とは、握る、摘む、なでる(手、指先の機能)、物を持ち上げる、運ぶ、投げる、押す、ひっぱる(腕の機能)等の機能の著しい障害をいう。

具体的な例は次のとおりである。

a 機能障害のある上肢では5kg以内のものしか下げることができないもの。この際荷物は手指で握っても肘でつり下げてもよい

b 一上肢の肩関節、肘関節又は手関節のうちいずれか2関節の機能を全廃したもの

(ウ) 「軽度の障害」(7級)の具体的な例は次のとおりである。

a 精密な運動のできないもの

b 機能障害のある上肢では10kg以内のものしか下げることのできないもの

イ 肩関節の機能障害

(ア) 「全廃」(4級)の具体的な例は次のとおりである。

a 関節可動域30度以下のもの

b 徒手筋力テストで2以下のもの

(イ) 「著しい障害」(5級)の具体的な例は次のとおりである。

a 関節可動域60度以下のもの

b 徒手筋力テストで3に相当するもの

ウ 肘関節の機能障害

(ア) 「全廃」(4級)の具体的な例は次のとおりである。

a 関節可動域10度以下のもの

b 高度の動揺関節

c 徒手筋力テストで2以下のもの

(イ) 「著しい障害」(5級)の具体的な例は次のとおりである。

a 関節可動域30度以下のもの

b 中等度の動揺関節

c 徒手筋力テストで3に相当するもの

d 前腕の回内及び回外運動が可動域10度以下のもの

エ 手関節の機能障害

(ア) 「全廃」(4級)の具体的な例は次のとおりである。

a 関節可動域10度以下のもの

- b 徒手筋力テストで2以下のもの
- (イ) 「著しい障害」(5級)の具体的な例は次のとおりである。

- a 関節可動域 30 度以下のもの
- b 徒手筋力テストで3に相当するもの

オ 手指の機能障害

- (ア) 手指の機能障害の判定には次の注意が必要である。

- ① 機能障害のある指の数が増すにつれて幾何学的にその障害は重くなる。
- ② おや指、次いでひとさし指の機能は特に重要である。
- ③ おや指の機能障害は摘む、握る等の機能を特に考慮して、その障害の重さを定めなければならない。

- (イ) 一側の五指全体の機能障害

- ① 「全廃」(3級)の具体的な例は次のとおりである。
字を書いたり、箸を持つことができないもの
- ② 「著しい障害」(4級)の具体的な例は次のとおりである。
 - a 機能障害のある手で5kg 以内のものしか下げることのできないもの
 - b 機能障害のある手の握力が5kg 以内のもの
 - c 機能障害のある手で鍬又はかなづちの柄を握りそれぞれの作業のできないもの
- ③ 「軽度の障害」(7級)の具体的な例は次のとおりである。
 - a 精密な運動のできないもの
 - b 機能障害のある手では10kg 以内のものしか下げることのできないもの
 - c 機能障害のある手の握力が15kg 以内のもの

- (ウ) 各指の機能障害

- ① 「全廃」の具体的な例は次のとおりである。
 - a 各々の関節の可動域 10 度以下のもの
 - b 徒手筋力テスト 2 以下のもの
- ② 「著しい障害」の具体的な例は次のとおりである。
 - a 各々の関節の可動域 30 度以下のもの
 - b 徒手筋力テストで3に相当するもの

(2) 下肢不自由

ア 一下肢の機能障害

- (ア) 「全廃」(3級)とは、下肢の運動性と支持性をほとんど失ったものをいう。

具体的な例は次のとおりである。

- a 下肢全体の筋力の低下のため患肢で立位を保持できないもの
- b 大腿骨又は脛骨の骨幹部偽関節のため患肢で立位を保持できないもの

(イ) 「著しい障害」 (4 級) とは、歩く、平衡をとる、登る、立っている、身体を廻す、うずくまる、膝をつく、座る等の下肢の機能の著しい障害をいう。

具体的な例は次のとおりである。

- a 1 km 以上の歩行不能
- b 30 分以上起立位を保つことのできないもの
- c 通常の駅の階段の昇降が手すりにすがらねばできないもの
- d 通常の腰掛けでは腰掛けることのできないもの
- e 正座、あぐら、横座りのいずれも不可能なもの

(ウ) 「軽度の障害」 (7 級) の具体的な例は次のとおりである。

- a 2 km 以上の歩行不能
- b 1 時間以上の起立位を保つことのできないもの
- c 横座りはできるが正座及びあぐらのできないもの

イ 股関節の機能障害

(ア) 「全廃」 (4 級) の具体的な例は次のとおりである。

- a 各方向の可動域 (伸展←→屈曲、外転←→内転等連続した可動域) が 10 度以下のもの
- b 徒手筋力テストで 2 以下のもの

(イ) 「著しい障害」 (5 級) の具体的な例は次のとおりである。

- a 可動域 30 度以下のもの
- b 徒手筋力テストで 3 に相当するもの

(ウ) 「軽度の障害」 (7 級) の具体的な例は次のとおりである。

小児の股関節脱臼で軽度の跛行を呈するもの

ウ 膝関節の機能障害

(ア) 「全廃」 (4 級) の具体的な例は次のとおりである。

- a 関節可動域 10 度以下のもの
- b 徒手筋力テストで 2 以下のもの
- c 高度の動揺関節、高度の変形

(イ) 「著しい障害」 (5 級) の具体的な例は次のとおりである。

- a 関節可動域 30 度以下のもの
- b 徒手筋力テストで 3 に相当するもの
- c 中等度の動揺関節

(ウ) 「軽度の障害」 (7 級) の具体的な例は次のとおりである。

- a 関節可動域 90 度以下のもの
- b 徒手筋力テストで 4 に相当するもの又は筋力低下で 2 km 以上の歩行ができないもの

エ 足関節の機能障害

(ア) 「全廃」 (5 級) の具体的な例は次のとおりである。

- a 関節可動域 5 度以内のもの
- b 徒手筋力テストで 2 以下のもの

c 高度の動揺関節、高度の変形
(イ)「著しい障害」(6級)の具体的な例は次のとおりである。

- a 関節可動域 10 度以内のもの
- b 徒手筋力テストで 3 に相当するもの
- c 中等度の動揺関節

オ 足指の機能障害

(ア)「全廃」(7級)の具体的な例は次のとおりである。

下駄、草履をはくことのできないもの

(イ)「著しい障害」(両側の場合は 7 級)とは特別の工夫をしなければ
下駄、草履をはくことのできないものをいう。

カ 下肢の短縮

計測の原則として前腸骨棘より内くるぶし下端までの距離を測る。

キ 切断

大腿又は下腿の切断の部位及び長さは実用長をもって計測する。従って、
肢断端に骨の突出、瘢痕、拘縮、神経断端腫その他の障害があるときは、
その障害の程度を考慮して、上位の等級に判定することもあり得る。

(3) 体幹不自由

体幹とは、頸部、胸部、腹部及び腰部を含み、その機能にはそれら各部の
運動以外に体位の保持も重要である。

体幹の不自由をきたすには、四肢体幹の麻痺、運動失調、変形等による運
動機能障害である。

これらの多くのものはその障害が単に体幹のみならず四肢にも及ぶもの
が多い。このような症例における体幹の機能障害とは、四肢の機能障害を一
応切り離して、体幹のみの障害の場合を想定して判定したものをいう。従っ
て、このような症例の等級は体幹と四肢の想定した障害の程度を総合して判
定するのであるが、この際 2 つの重複する障害として上位の等級に編入する
のには十分注意を要する。例えば臀筋麻痺で起立困難の症例を体幹と下肢の
両者の機能障害として 2 つの 2 級の重複として 1 級に編入することは妥当
ではない。

ア 「座っていることのできないもの」(1級)とは、腰掛け、正座、横座
り及びあぐらのいずれもできないものをいう。

イ 「座位または起立位を保つことの困難なもの」(2級)とは、10 分間以
上にわたり座位または起立位を保っていることのできないものをいう。

ウ 「起立することの困難なもの」(2級)とは、臥位又は座位より起立す
ることが自力のみでは不可能で、他人又は柱、杖その他の器物の介護によ
り初めて可能となるものをいう。

エ 「歩行の困難なもの」(3級)とは、100m 以上の歩行不能のもの又は
片脚による起立位保持が全く不可能なものをいう。

オ 「著しい障害」(5級)とは体幹の機能障害のために 2 km 以上の歩行
不能のものをいう。

(注5) なお、体幹不自由の項では、1級、2級、3級及び5級のみが記載され、その他の4級、6級が欠となっている。これは体幹の機能障害は四肢と異なり、具体的及び客観的に表現し難いので、このように大きく分けたのである。3級と5級に指定された症状の中間と思われるものがあつた時も、これを4級とすべきではなく5級とめるべきものである。

(注6) 下肢の異常によるものを含まないこと。

(4) 脳原性運動機能障害

この障害区分により程度等級を判定するのは、乳幼児期以前に発現した非進行性脳病変によってもたらされた姿勢及び運動の異常についてであり、具体的な例は脳性麻痺である。

以下に示す判定方法は、生活関連動作を主体としたものであるので、乳幼児期の判定に用いることの不適当な場合は前記(1)～(3)の方法によるものとする。

なお、乳幼児期に発現した障害によって脳原性運動機能障害と類似の症状を呈する者で、前記(1)～(3)の方法によることが著しく不利な場合は、この方法によることができるものとする。

ア 上肢機能障害

(ア) 両上肢の機能障害がある場合

両上肢の機能障害の程度は、紐むすびテストの結果によって次により判定するものとする。

| 区 分 | 紐 む す び テ ス ト の 結 果 |
|----------------|---------------------|
| 等級表 1 級に該当する障害 | 紐むすびのできた数が19本以下のもの |
| 等級表 2 級に該当する障害 | 紐むすびのできた数が33本以下のもの |
| 等級表 3 級に該当する障害 | 紐むすびのできた数が47本以下のもの |
| 等級表 4 級に該当する障害 | 紐むすびのできた数が56本以下のもの |
| 等級表 5 級に該当する障害 | 紐むすびのできた数が65本以下のもの |
| 等級表 6 級に該当する障害 | 紐むすびのできた数が75本以下のもの |
| 等級表 7 級に該当する障害 | 紐むすびのできた数が76本以上のもの |

(注7) 紐むすびテスト

5分間にとじ紐(長さ概ね43cm)を何本むすぶことができるかを検査するもの

(イ) 一上肢の機能に障害がある場合

一上肢の機能障害の程度は5動作の能力テストの結果によって、次により判定するものとする。

| 区 分 | 5 動 作 の 能 力 テ ス ト の 結 果 |
|----------------|---------------------------------|
| 等級表 1 級に該当する障害 | — |
| 等級表 2 級に該当する障害 | 5 動作の全てができないもの |
| 等級表 3 級に該当する障害 | 5 動作のうち 1 動作しかできないもの |
| 等級表 4 級に該当する障害 | 5 動作のうち 2 動作しかできないもの |
| 等級表 5 級に該当する障害 | 5 動作のうち 3 動作しかできないもの |
| 等級表 6 級に該当する障害 | 5 動作のうち 4 動作しかできないもの |
| 等級表 7 級に該当する障害 | 5 動作の全てができるが、上肢に不随意運動・失調等を有するもの |

(注 8) 5 動作の能力テスト

次の 5 動作の可否を検査するもの

- a 封筒をはさみで切る時に固定する
- b さいふからコインを出す
- c 傘をさす
- d 健側の爪を切る
- e 健側のそで口のボタンをとめる

イ 移動機能障害

移動機能障害の程度は、下肢、体幹機能の評価の結果によって次により判定する。

| 区 分 | 下 肢 ・ 体 幹 機 能 の 評 価 の 結 果 |
|----------------|---|
| 等級表 1 級に該当する障害 | つたい歩きができないもの |
| 等級表 2 級に該当する障害 | つたい歩きのみができるもの |
| 等級表 3 級に該当する障害 | 支持なしで立位を保持し、その後10m歩行することはできるが、椅子から立ち上がる動作又は椅子に坐る動作ができないもの |
| 等級表 4 級に該当する障害 | 椅子から立ち上がり10m歩行し再び椅子に坐る動作に15秒以上かかるもの |
| 等級表 5 級に該当する障害 | 椅子から立ち上がり10m歩行し再び椅子に坐る動作は15秒未満でできるが、50cmの範囲を直線歩行できないもの |
| 等級表 6 級に該当する障害 | 50cm幅の範囲を直線歩行できるが、足を開き、しゃがみこんで、再び立ち上がる動作ができないもの |
| 等級表 7 級に該当する障害 | 6 級以上には該当しないが、下肢に不随意運動・失調等を有するもの |

Ⅲ 身体障害認定要領

1 診断書の作成について

身体障害者障害程度等級表においては、肢体不自由を上肢、下肢、体幹及び乳幼児期以前の非進行性の脳病変による運動機能障害に区分している。したがって、肢体不自由診断書の作成に当たっては、これを念頭に置き、それぞれの障害程度を認定するために必要な事項を記載する。併せて障害程度の認定に関する意見を付す。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

ここにいう障害名とは、あることにより生じた結果としての四肢体幹の障害を指すもので、機能欠損の状態、あるいは目的動作能力の障害について記載する。即ち、ディスファンクション又はインペアメントの状態をその障害部位とともに明記することで、例を挙げると、①上肢機能障害（右手関節強直、左肩関節機能全廃）、②下肢機能障害（左下肢短縮、右膝関節著障）、③体幹運動機能障害（下半身麻痺）、④脳原性運動機能障害（上下肢不随意運動）等の書き方が標準的である。

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

病名がわかっているものについてはできるだけ明確に記載することが望ましい。即ち、前項の障害をきたした原因の病名（足部骨腫瘍、脊椎損傷、脳性麻痺、脳血管障害等）を記載することである。例えば、右手関節強直の原因として「慢性関節リウマチ」と記載し、体幹運動機能障害であれば「強直性脊髄炎」であるとか「脊椎側弯症」と記載する。さらに、疾病外傷の直接原因については、右端に列挙してある字句の中で該当するものを○印で囲み、該当するものがない場合にはその他の欄に直接記載する。例えば、脊髄性小児麻痺であれば疾病に○印を、脊髄腫瘍の場合にはさらにその他に○印をした上で、（ ）内には肺癌転移と記載する。なお、その他の事故の意味するものは、自殺企図、原因不明の頭部外傷、猟銃暴発等外傷の原因に該当する字句のない場合を指すものであり、（ ）内記載のものとは区別する。

ウ 「参考となる経過・現症」について

初発症状から症状固定に至るまでの治療の内容を簡略に記載し、機能回復訓練の終了日をもって症状の固定とする。ただし、切断のごとく欠損部位によって判定の下されるものについては、再手術が見込まれない段階に至った時点で診断してよい。現症については、別様式診断書「肢体不自由の状況及び所見」等の所見欄に記載された内容を摘記する。

エ 「総合所見」について

傷病の経過及び現症の結果としての障害の状態、特に目的動作能力の障害を記載する。

例：上肢運動能力、移動能力、座位、起立位等

なお、成長期の障害、進行性病変に基づく障害、手術等により障害程度

に変化の予測される場合は、将来再認定の時期等を記載する。

オ 「その他参考となる合併症状」について

他に障害認定上参考となる症状のある場合に記載する。

(2) 「肢体不自由の状況及び所見」について

ア 乳幼児期以前に発現した脳原性運動機能障害については、専用の別様式診断書「脳原性運動機能障害用」を用いることとし、その他の上肢、下肢、体幹の障害については、別様式診断書「肢体不自由の状況及び所見」を用いる。ただし、痙性麻痺については、筋力テストを課すのは必要最少限にすること。

イ 障害認定に当たっては、目的動作能力に併せ関節可動域、筋力テストの所見を重視しているので、その双方についての診断に遺漏のないよう記載すること。

ウ 関節可動域の表示並びに測定方法は、日本整形外科学会身体障害委員会及び日本リハビリテーション医学会評価基準委員会において示された「関節可動域表示並びに測定法」により行うものとする。

エ 筋力テストは徒手による筋力検査によって行うものであるが、評価は次の内容で区分する。

- ・自分の体部分の重さに抗し得ないが、それを排するような体位では自動可能な場合（著減）、又はいかなる体位でも
関節の自動が不能な場合（消失）……………×
- ・検者の加える抵抗には抗し得ないが、自分の体部分の重さに抗して自動可能な場合（半減）……………△
- ・検者の手で加える十分な抵抗を排して自動可能な場合（正常）、又は検者の手を置いた程度の抵抗を排して自動可能な場合（やや減）…○

オ 脳原性運動機能障害用については上肢機能障害と移動機能障害の双方につき、一定の方法により検査を行うこととされているが、被検者は各動作について未経験のことがあるので、テストの方法を事前に教示し試行を経たうえで本検査を行うこととする。

2 障害程度の認定について

- (1) 肢体不自由の障害程度は、上肢不自由、下肢不自由、体幹不自由及び脳原性運動機能障害（上肢機能・移動機能）の別に認定する。

この場合、上肢、下肢、体幹の各障害については、それらが重複するときは、身体障害認定基準の障害が重複する場合の取扱いにより上位等級に認定することが可能であるが、脳原性運動機能障害（上肢機能・移動機能）については、肢体不自由の中で独立した障害区分であるので、上肢又は下肢の同一側に対する他の肢体不自由の区分（上肢・下肢・体幹）との重複認定はあり得ないものである。

- (2) 上肢不自由は、機能障害及び欠損障害の2つに大別され、それぞれの障害程度に応じ等級が定められている。

機能障害については、一上肢全体の障害、三大関節の障害及び手指の障害の身体障害認定基準が示されているので、診断書の内容を基準によく照らし、的確に認定する。

欠損障害については、欠損部位に対する等級の位置付けが身体障害者障害程度等級表に明示されているので、それに基づき認定する。

- (3) 下肢不自由は、機能障害、欠損障害及び短縮障害に区分される。

機能障害については、一下肢全体の障害、三大関節の障害及び足指の障害の身体障害認定基準に照らし、診断書の記載内容を確認しつつ認定する。

欠損障害及び短縮障害については、診断書における計測値を身体障害者障害程度等級表上の項目に照らし認定する。

- (4) 体幹不自由は、高度の体幹麻痺をきたす症状に起因する運動機能障害の区分として設けられているものであって、その原因疾患の主なものは脊髄性小児麻痺、強直性脊椎炎、脊髄損傷等である。

体幹不自由は四肢にも障害の及ぶものが多いので、特に下肢不自由との重複認定を行う際には、身体障害認定基準にも示されているとおり、制限事項に十分に留意する必要がある。

- (5) 脳原性運動機能障害は、脳原性障害の中でも特に生活経験の獲得という点で極めて不利な状態に置かれている乳幼児期以前に発現した障害について特に設けられた区分である。

その趣旨に即して、適切な障害認定を行う必要がある。

IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>[肢体不自由]</p> <p>(肢体不自由全般)</p> <p>1. 各関節の機能障害の認定について、「関節可動域 (ROM) 」と「徒手筋力テスト (MMT) 」で具体例が示されているが、両方とも基準に該当する必要があるのか。</p> <p>2. 身体障害者診断書の「肢体不自由の状況及び所見」の中の「動作・活動」評価は、等級判定上、どのように取り扱うべきか。</p> <p>3. 肩関節の関節可動域制限については、認定基準に各方向についての具体的な説明がないが、いずれかの方向で制限があればよいと理解してよいか。また、股関節の「各方向の可動域」についても同様に理解してよいか。</p> <p>4. 一股関節の徒手筋力テストの結果が、「屈曲 4、伸展 4、外転 3、内転 3、外旋 3、内旋 4」で、平均が 3.5 の場合、どのように認定するのか。</p> <p>5. リウマチ等で、たびたび症状の悪化を繰り返し、悪化時の障害が平常</p> | <p>いずれか一方が該当すれば、認定可能である。</p> <p>「動作・活動」欄は、主として多肢機能障害又は体幹機能障害を認定する際に、個々の診断内容が、実際の「動作・活動」の状態と照らし合わせて妥当であるか否かの判断をするための参考となるものである。</p> <p>また、片麻痺などにより機能レベルに左右差がある場合には、共働による動作の評価を記入するなどして、全体としての「動作・活動」の状況を記載されたい。</p> <p>肩関節、股関節ともに、屈曲←→伸展、外転←→内転、外旋←→内旋のすべての可動域で判断することとなり、原則として全方向が基準に合致することが必要である。</p> <p>ただし、関節可動域以外に徒手筋力でも障害がある場合は、総合的な判断を要する場合もあり得る。</p> <p>小数点以下を四捨五入する。この場合は、徒手筋力テスト 4 で軽度の障害（7 級）として認定することが適当である。</p> <p>悪化時の状態が障害固定した状態で、永続するものとは考えられない場合は、</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>時より重度となる者の場合、悪化時の状態を考慮した等級判定をしてかまわないか。</p> <p>6. パーキンソン病に係る認定で、 ア. 疼痛がなく、四肢体幹の器質的な異常の証明が困難な場合で、他覚的に平衡機能障害を認める場合は、肢体不自由ではなく平衡機能障害として認定すべきか。 イ. 本症例では、一般的に服薬によってコントロール可能であるが、長期間の服薬によって次第にコントロールが利かず、1日のうちでも状態が著しく変化するような場合は、どのように取り扱うのか。</p> <p>7. 膝関節の機能障害において、関節可動域が10度を超えていても、高度な屈曲拘縮や変形により、支持性がない場合、「全廃」（4級）として認定することは可能か。</p> <p>8. 認定基準の中で、肩関節や肘関節、足関節の「軽度の障害（7級）」に該当する具体的な規定がないが、概ね以下のようなものが該当すると考えてよいか。 (肩関節)・関節可動域が90度以下のもの ・徒手筋力テストで4相当のもの</p> | <p>原則として発作のない状態をもって判定することが適当である。</p> <p>ア. ROM、MMTに器質的異常がない場合は、「動作・活動」等を参考に、他の医学的、客観的所見から、四肢・体幹の機能障害の認定基準に合致することが証明できる場合は、平衡機能障害ではなく肢体不自由として認定できる場合もあり得る。 イ. 本症例のように服薬によって状態が変化する障害の場合は、原則として服薬によってコントロールされている状態をもって判定するが、1日の大半においてコントロール不能の状態が継続する場合は、認定の対象となり得る。</p> <p>関節可動域が10度を超えていても支持性ないことが、医学的・客観的に明らかの場合、「全廃」（4級）として認定することは差し支えない。</p> <p>認定基準の「総括的解説」の（3）の記載からも、このような障害程度のものを7級として取り扱うことは適当である。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|---|
| <p>(肘関節) ・関節可動域が90度以下のもの</p> <p>・徒手筋力テストで4相当のもの</p> <p>・軽度の動揺関節</p> <p>(足関節) ・関節可動域が30度以下のもの</p> <p>・徒手筋力テストで4相当のもの</p> <p>・軽度の動揺関節</p> | |
| <p>9. 疾病等により常時臥床のため、褥創、全身浮腫、関節強直等をきたした者については、肢体不自由として認定してかまわないか。</p> | <p>疾病の如何に関わらず、身体に永続する機能障害があり、その障害程度が肢体不自由の認定基準に合致するものであれば、肢体不自由として認定可能である。</p> <p>この場合、褥創や全身浮腫を認定の対象とすることは適當ではないが、関節強直については永続する機能障害として認定できる可能性がある。</p> |
| <p>(上肢不自由)</p> <p>1. 「指を欠くもの」について、</p> <p>ア. 「一上肢のひとさし指を欠くもの」は、等級表上に規定はないが、7級として取り扱ってよいか。</p> <p>イ. また、「右上肢のひとさし指と、左上肢のなか指・くすり指・小指を欠いたもの」は、どのように取り扱うのか。</p> | <p>ア. 「一上肢のひとさし指」を欠くことのみをもって7級として取り扱うことは適當ではないが、「両上肢のひとさし指を欠くもの」については、「ひとさし指を含めて一上肢の二指を欠くもの」に準じて6級として認定することは可能である。</p> <p>イ. 一側の上肢の手指に7級に該当する機能障害があり、かつ、他側の上肢のひとさし指を欠く場合には、「ひとさし指の機能は親指に次いで重要である」という認定基準を踏まえ、両上肢の手指の機能障害を総合的に判断し、</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>2. 一上肢の機能の著しい障害（3級）のある者が、以下のように個々の関節等の機能障害の指数を合計すると4級にしかない場合は、どのように判断するのか。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・肩関節の著障＝5級（指数2） ・肘関節の著障＝5級（指数2） ・手関節の著障＝5級（指数2） ・握力12kgの軽障＝7級（指数0.5） <p>＊合計指数＝6.5（4級）</p> | <p>6級として認定することは可能である。</p> <p>一上肢、一下肢の障害とは、一肢全体に及ぶ機能障害を指すため、単一の関節の機能障害等の指数を合算した場合の等級とは必ずしも一致しないことがある。一肢全体の障害であるか、又は個々の関節等の重複障害であるかは、障害の実態を勘案し、慎重に判断されたい。</p> <p>また、一肢に係る合計指数は、機能障害のある部位（複数の場合は上位の部位）から先を欠いた場合の障害等級の指数を超えて等級決定することは適当ではない。（合計指数算定の特例）</p> <p>この事例の場合、仮に4つの関節全てが全廃で、合計指数が19（1級）になったとしても、「一上肢を肩関節から欠く場合」（2級：指数11）以上の等級としては取り扱わないのが適当である。</p> |
| <p>3. 認定基準中に記載されている以下の障害は、それぞれ等級表のどの項目に当たるものと理解すればよいか。</p> <p>ア. 手指の機能障害における「一側の五指全体の機能の著しい障害」（4級）</p> <p>イ. 認定基準の六の記載中、「右上肢を手関節から欠くもの」（3級）</p> <p>ウ. 同じく「左上肢を肩関節から欠くもの」（2級）</p> | <p>それぞれ以下のア～ウに相当するものとして取り扱うのが適当である。</p> <p>ア. 等級表の上肢4級の8「おや指又はひとさし指を含めて一上肢の四指の機能の著しい障害」</p> <p>イ. 等級表の上肢3級の4「一上肢のすべての指を欠くもの」</p> <p>ウ. 等級表の上肢2級の3「一上肢を上腕の2分の1以上で欠くもの」</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>(下肢不自由)</p> <p>1. 足関節の可動域が、底屈及び背屈がそれぞれ5度の場合、底屈と背屈を合わせた連続可動域は10度となるが、この場合は「著しい障害」として認定することになるのか。</p> <p>2. 両足関節が高度の尖足位であるため、底屈、背屈ともに自・他動運動が全く不能であり、起立位保持、歩行運動、補装具装着が困難な者の場合、関節の機能障害として認定するのか、あるいは歩行能力等から下肢全体の機能障害として認定するのか。</p> <p>3. 変形性股関節症等の疼痛を伴う障害の場合、</p> <p>ア. 著しい疼痛はあるが、ROM、MMTの測定結果が基準に該当しないか又は疼痛によって測定困難な場合、この疼痛の事実をもって認定することは可能か。</p> <p>イ. 疼痛によってROM、MMTは測定できないが、「30分以上の起立位保持不可」など、同じ「下肢不自由」の規定のうち、「股関節の機能障害」ではなく「一下肢の機能障害」の規定に該当する場合は、一下肢の機能の著しい障害(4級)として認定することは可能か。</p> | <p>足関節等の0度から両方向に動く関節の可動域は、両方向の角度を加えた数値で判定することになるため、この事例の場合は、「著しい障害」として認定することが適当である。</p> <p>障害の部位が明確であり、他の関節には機能障害がないことから、両足関節の全廃(4級)として認定することが適当である。</p> <p>ア. 疼痛の訴えのみをもって認定することは適当ではないが、疼痛を押してまでの検査等は避けることを前提に、エックス線写真等の他の医学的、客観的な所見をもって証明できる場合は、認定の対象となり得る。</p> <p>イ. このように、疼痛により「一下肢の機能障害」に関する規定を準用する以外に「股関節の機能障害」を明確に判定する方法がない場合は、「一下肢の機能障害」の規定により、その障害程度を判断することは可能である。</p> <p>ただし、あくまでも「股関節の機能障害」として認定することが適当である。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>4. 大腿骨頸部骨折による入院後に、筋力低下と著しい疲労を伴う歩行障害により、下肢不自由の認定基準の「1 km以上の歩行困難で、駅の階段昇降が困難」に該当する場合、「一下肢の機能の著しい障害」に相当するものとして認定可能か。なお、ROM、MMTは、ほぼ正常域の状態にある。</p> | <p>ROM、MMTによる判定結果と歩行能力の程度に著しい相違がある場合は、その要因を正確に判断する必要がある。仮に医学的、客観的に証明できる疼痛によるものであれば認定可能であるが、一時的な筋力低下や疲労性の歩行障害によるものであれば永続する状態とは言えず、認定することは適当ではない。</p> |
| <p>5. 障害程度等級表及び認定基準においては、「両下肢の機能の軽度の障害」が規定されていないが、左右ともほぼ同等の障害レベルで、かつ「1 km以上の歩行不能で、30分以上の起立位保持困難」などの場合は、両下肢の機能障害として4級認定することはあり得るのか。</p> | <p>「両下肢の機能障害」は、基本的には各障害部位を個々に判定した上で、総合的に障害程度を認定することが適当である。</p> <p>しかしながら両下肢全体の機能障害で、一下肢の機能の全廃（3級）あるいは著障（4級）と同程度の場合は、「両下肢の機能障害」での3級、4級認定はあり得る。</p> |
| <p>6. 下肢長差の取扱いについて、 ア. 骨髄炎により一下肢が伸長し、健側に比して下肢長差が生じた場合は、一下肢の短縮の規定に基づいて認定してよいか。 イ. 下腿を10cm以上切断したことで下肢が短縮したが、切断長が下腿の1/2以上には及ばない場合、等級表からは1/2未満であることから等級を一つ下げて5級相当とするのか、あるいは短縮の規定からは10cm以上であるため4級として認定するのか。</p> | <p>ア. 伸長による脚長差も、短縮による脚長差と同様に取り扱うことが適当である。</p> <p>イ. 切断は最も著明な短縮と考えられるため、この場合は一下肢の10cm以上の短縮と考え、4級として認定することが適当である。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>(体幹不自由)</p> <p>1. 各等級の中間的な障害状態である場合の取扱いについて、</p> <p>ア. 体幹不自由に関する認定基準において、「3級と5級に指定された症状の中間と思われるものがあつたときも、これを4級とすべきではなく5級にとめるべきものである」とは、3級の要件を完全に満たしていなければ、下位等級として取り扱うことを意味するのか。</p> <p>イ. 高度脊柱側弯症による体幹機能障害の症例について、 「座位であれば10分以上の保持が可能であるが、起立位は5分程度しか保持できない(2級相当)。座位からの起立には介助を要する(2級相当)が、立ち上がった後は約200mの自力歩行が可能(2級非該当)。」の状態にある場合、2級と3級の中間的な状態と考えられるが、アの規定から推測して、完全には2級の要件を満たしていないことから、3級にとめおくべきものと考えてよいか。</p> <p>2. 左下肢大腿を2分の1以上欠くものとして3級の手帳交付を受けていた者が、変形性腰椎症及び変形性けい椎症のため、体幹機能はほぼ強直の状態にある。この場合、下肢不自由3級と体幹不自由3級で、指数合算して2級として認定してよいか。</p> | <p>ア. この規定は、どちらの等級に近いかの判断もつかないような中間的な症例については、下位等級にとめおくべきことを説明したものであり、上位等級の要件を完全に満たさなければ、全て下位等級として認定することを意味したものではない。</p> <p>イ. 障害の状態が、連続する等級(この場合は2級と3級)の中間である場合、アの考え方から一律に3級とするのは、必ずしも適当でない。より近いと判断される等級で認定されるべきものであり、この事例の場合は、2級の認定が適当と考えられる。</p> <p>また、診断書の所見のみから判定することが難しい場合は、レントゲン写真等その他の客観的な検査データを取り寄せるなどして、より客観的に障害の状態を判断すべきである。</p> <p>体幹機能の障害と下肢機能の障害がある場合は、上位等級に該当するどちらか一方の機能障害で認定することが原則である。</p> <p>同一疾患、同一部位における障害について、下肢と体幹の両面から見て単純に重複認定することは適当ではない。</p> <p>本事例については、過去に認定した下肢切断に加えて、新たに体幹の機能障害が加わったものであり、障害が重複する</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|---|
| <p>(脳原性運動機能障害)</p> <p>1. 特に上肢機能障害に関する紐むすびテストにおいて、著しい意欲低下や検査教示が理解できない、あるいは機能的に見て明らかに訓練効果が期待できるなどの理由によって、検査結果に信憑性が乏しい場合は、どのように取り扱うことになるのか。</p> <p>2. 脳原性運動機能障害に関する認定基準中、</p> <p>ア. 「なお、乳幼児期に発現した障害によって脳原性運動機能障害と類似の症状を呈する者」とは、具体的にどのような障害をもつ者を指しているのか。</p> <p>イ. また、「脳性麻痺」及びアの「乳幼児期以前に発現した類似の症状を呈する者」が、いずれも乳幼児期に手帳を申請した場合は、脳原性運動機能障害と肢体不自由一般（上肢、下肢、体幹の機能障害）のどちらの認定基準を用いるべきかの判断に迷う場合があるが、この使い分けについてはどのように考えるべきか。</p> <p>ウ. さらに、「脳原性運動機能障害と類似の症状を呈する者」であるが、「乳幼児期以降」に発現した場合は、どちらの認定基準によって判定するのか。</p> | <p>場合の取扱いによって認定することは可能である。</p> <p>脳原性運動機能障害の程度等級の判定には、認定基準に定めるテストを実施することが原則であるが、乳幼児期の認定をはじめこの方法によりがたい場合は、肢体不自由一般のROM、MMTなどの方法を取らざるを得ない場合もある。</p> <p>ア. 脳原性の障害としては、脳性麻痺の他、乳幼児期以前に発症した脳炎又は脳外傷、無酸素脳症等の後遺症等による全身性障害を有する者を想定している。</p> <p>また、脳原性の障害ではないが類似の症状を呈する障害としては、脊髄性麻痺等のように乳幼児期には原因が明らかにならない全身性障害を想定していることから、認定基準のような表現としたものである。</p> <p>イ. 「脳性麻痺」については原則的に脳原性運動機能障害用の認定基準をもって判定し、「乳幼児期以前に発現した類似の症状を呈する者」については、肢体不自由一般の認定基準を用いることが想定されているが、どちらの場合においても申請時の年齢等によって、それぞれの認定基準によることが困難又は不利となる場合には、より適切に判定できる方の認定基準によって判定するよう、柔軟に取り扱う必要がある。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|--|
| <p>3. 一上肢の機能障害の程度を判定するための「5動作のテスト」に関しては、</p> <p>ア. 時間的条件が規定されていないが、それぞれの程度の時間でできれば、できたものとして判断するのか。</p> <p>イ. また、このテストは、必ず医師によって実施されることを要するのか。</p> | <p>ウ. この場合は、肢体不自由一般の認定基準によって判定することが適当である。</p> <p>ア. 5動作は、速やかに日常動作を実用レベルで行えるかを判定するものであり、具体的な基準を明示することは困難であるが、あえて例示するならば、各動作とも概ね1分以内でできる程度が目安と考えられる。</p> <p>イ. 原則として医師が行うことが望ましいが、診断医の指示に基づく場合は、理学療法士（PT）、作業療法士（OT）等が実施してもかまわない。</p> |
| <p>4. 生後6か月頃の脳炎の後遺症で、幼少時に肢体不自由一般の認定基準に基づく上下肢不自由で認定されていた者が、紐むすびテスト等の可能となる年齢に達したため、脳原性運動機能障害の認定基準をもって再認定の申請が出された場合は、どのように取り扱うべきか。</p> | <p>障害が乳幼児期以前に発症した脳病変によるものであるため、同一の障害に対する再認定であれば、本人の不利にならない方の認定基準を用いて再認定することが適当である。</p> |
| <p>5. 脳原性運動機能障害の1級が、1分間に18本の紐が結べるレベルであるのに対して、上肢不自由の1級は両上肢の機能の全廃であり、紐むすびが全くできないが、等級の設定に不均衡があるのではないか。</p> | <p>幼少時からの脳原性運動機能障害について紐むすびテストを用いるのは、本人の日常生活における巧緻性や迅速性などの作業能力全般の評価を、端的に測定できるためである。</p> <p>また、この障害区分は、特に生活経験の獲得の面で極めて不利な状態にある先天性の脳性麻痺等の障害に配慮した基準であることを理解されたい。</p> |

第6章 心臓機能障害

I 身体障害者障害程度等級表

| 級別 | 心臓機能障害 |
|----|-------------------------------------|
| 1級 | 心臓の機能の障害により自己の身の辺の日常生活活動が極度に制限されるもの |
| 2級 | |
| 3級 | 心臓の機能の障害により家庭内での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 4級 | 心臓の機能の障害により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 5級 | |
| 6級 | |

Ⅱ 身体障害認定基準

(1) 18 歳以上の者の場合

ア 等級表 1 級に該当する障害は次のいずれかに該当するものをいう。

(ア) 次のいずれか 2 つ以上の所見があり、かつ、安静時又は自己身の日常生活活動でも心不全症状、狭心症症状又は繰り返しアダムスストークス発作が起こるもの。

- a 胸部エックス線所見で心胸比 0.60 以上のもの
- b 心電図で陳旧性心筋梗塞所見があるもの
- c 心電図で脚ブロック所見があるもの
- d 心電図で完全房室ブロック所見があるもの
- e 心電図で第 2 度以上の不完全房室ブロック所見があるもの
- f 心電図で心房細動又は粗動所見があり、心拍数に対する脈拍数の欠損が 10 以上のもの
- g 心電図で ST の低下が 0.2mV 以上の所見があるもの
- h 心電図で第Ⅰ誘導、第Ⅱ誘導及び胸部誘導(ただし V₁を除く。)のいずれかの T が逆転した所見があるもの

(イ) ペースメーカを植え込み、自己の身の日常生活活動が極度に制限されるもの、先天性疾患によりペースメーカを植え込みしたもの又は人工弁移植、弁置換を行ったもの

イ 等級表 3 級に該当する障害は次のいずれかに該当するものをいう。

(ア) アの a から h までのうちいずれかの所見があり、かつ、家庭内での極めて温和な日常生活活動には支障がないが、それ以上の活動では心不全症状若しくは狭心症症状が起こるもの又は頻回に頻脈発作を起こし救急医療を繰り返す必要としているもの。

(イ) ペースメーカを植え込み、家庭内での日常生活活動が著しく制限されるもの

ウ 等級表 4 級に該当する障害は次のものをいう。

(ア) 次のうちいずれかの所見があり、かつ、家庭内での普通の日常生活活動又は社会での極めて温和な日常生活活動には支障がないが、それ以上の活動では心不全症状又は狭心症症状が起こるもの。

- a 心電図で心房細動又は粗動所見があるもの
- b 心電図で期外収縮の所見が存続するもの
- c 心電図で ST の低下が 0.2mV 未満の所見があるもの
- d 運動負荷心電図で ST の低下が 0.1mV 以上の所見があるもの

(イ) 臨床所見で部分的心臓浮腫があり、かつ、家庭内での普通の日常生活活動若しくは社会での極めて温和な日常生活活動には支障がないが、それ以上の活動は著しく制限されるもの又は頻回に頻脈発作を繰り返し、日常生活若しくは社会生活に妨げとなるもの。

(ウ) ペースメーカを植え込み、社会での日常生活活動が著しく制限されるもの

(2) 18 歳未満の者の場合

ア 等級表 1 級に該当する障害は原則として、重い心不全、低酸素血症、アダムスストークス発作又は狭心症発作で継続的医療を要するもので、次の所見（a～n）の項目のうち 6 項目以上が認められるものをいう。

- a 著しい発育障害
- b 心音・心雑音の異常
- c 多呼吸又は呼吸困難
- d 運動制限
- e チアノーゼ
- f 肝腫大
- g 浮腫
- h 胸部エックス線で心胸比 0.56 以上のもの
- i 胸部エックス線で肺血流量増又は減があるもの
- j 胸部エックス線で肺静脈うっ血像があるもの
- k 心電図で心室負荷像があるもの
- l 心電図で心房負荷像があるもの
- m 心電図で病的な不整脈があるもの
- n 心電図で心筋障害像があるもの

イ 等級表 3 級に該当する障害は、原則として、継続的医療を要し、アの所見（a～n）の項目のうち 5 項目以上が認められるもの又は心エコー図、冠動脈造影で冠動脈の狭窄若しくは閉塞があるものをいう。

ウ 等級表 4 級に該当する障害は、原則として症状に応じて医療を要するか少なくとも、1～3 か月毎の間隔の観察を要し、アの所見（a～n）の項目のうち 4 項目以上が認められるもの又は心エコー図、冠動脈造影で冠動脈瘤若しくは拡張があるものをいう。

Ⅲ 身体障害認定要領

1 診断書の作成について

身体障害者診断書においては、疾患等により永続的に心臓機能の著しい低下のある状態について、その障害程度を認定するために必要な事項を記載する。診断書は障害認定の正確を期するため、児童のための「18 歳未満用」と成人のための「18 歳以上用」とに区分して作成する。併せて障害程度の認定に関する意見を付す。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

「心臓機能障害」と記載する。

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

原因疾患名はできる限り正確に書く。例えば、単に心臓弁膜症という記載にとどめず、種類のわかるものについては「僧帽弁狭窄兼閉鎖不全症」等と記載する。また、動脈硬化症の場合は「冠動脈硬化症」といった記載とする。

傷病発生年月日は初診日でもよく、それが不明の場合は推定年月を記載する。

ウ 「参考となる経過・現症」について

傷病の発生から現状に至る経過及び現症について障害認定のうえで参考となる事項を摘記する。障害固定又は確定（推定）の時期については、手術を含む治療の要否との関連をも考慮し記載する。

エ 「総合所見」について

経過及び現症からみて障害認定に必要な事項を摘記する。乳幼児期における診断又は手術等により障害程度に変化の予測される場合は、将来再認定の時期等を記載する。

(2) 「心臓の機能障害の状況及び所見」について

ア 「1 臨床所見」について

臨床所見については、それぞれの項目について、有無いずれかに○印を付けること。その他の項目についても必ず記載すること。

イ 「2 胸部エックス線所見」について

胸部エックス線所見の略図は、丁寧に明確に書き、異常所見を記載する必要がある。心胸比は必ず算出して記載すること。

ウ 「3 心電図所見」について

心電図所見については、それぞれの項目について、有無いずれかに○印を付けること。運動負荷を実施しない場合には、その旨を記載することが必要である。ST の低下については、その程度を何 mV と必ず記載すること。

エ 「2 (3) 心エコー図、冠動脈造影所見」 (18 歳未満用) について

乳幼児期における心臓機能障害の認定に重要な指標となるが、これを明記すること。

オ 「4 活動能力の程度」 (18 歳以上用) について

心臓機能障害の場合には、活動能力の程度の判定が障害程度の認定に最も重要な意味をもつので、診断書の作成に当たってはこの点を十分留意し、いずれか1つの該当項目を慎重に選ぶことが必要である。

診断書の活動能力の程度と等級の関係は、次のとおりつくられているものである。

- ア……………非該当
- イ・ウ……………4級相当
- エ……………3級相当
- オ……………1級相当

カ 「3 養護の区分」（18歳未満用）について

18歳未満の場合は、養護の区分の判定が障害程度の認定に極めて重要な意味をもつので、この点に十分留意し、いずれか1つの該当項目を慎重に選ぶこと。

診断書の養護の区分と等級の関係は次のとおりである。

- (1) ……………非該当
- (2) ・ (3) ……4級相当
- (4) ……………3級相当
- (5) ……………1級相当

2 障害程度の認定について

(1) 心臓機能障害の障害程度の認定は、原則として、活動能力の程度（18歳未満の場合は養護の区分）とこれを裏づける客観的所見とにより行うものである。

(2) 心臓機能障害の認定においては、活動能力の程度（18歳未満の場合は養護の区分）が重要な意味をもつので、活動能力の程度判定の妥当性を検討する必要がある。

活動能力の程度又は養護の区分は、診断書全体からその妥当性が裏づけられていることが必要であり、活動能力の判定の根拠が、現症その他から納得しがたい場合には、診断書を作成した指定医に照会する等により慎重に検討したうえで認定することが望ましい。

(3) 活動能力が「ア」（18歳未満の場合は養護の区分の（1））であっても、客観的な所見から、相当程度の心臓障害の存在が十分にうかがえるような場合には、機械的に非該当とせずに、念のために活動能力を確認するなどの取扱いが望まれる。また、客観的所見がなく、活動能力がイ～オ又は（2）～（5）とされている場合には、相互の関係を確認することが必要である。

(4) 乳幼児に係る障害認定は、障害の程度を判定できる年齢（概ね満3歳）以降に行うことを適当とするが、先天性心臓障害については、3歳未満であっても治療によっても残存すると予想される程度をもって認定し、一定の時期に再認定を行うことは可能である。

IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>[心臓機能障害]</p> <p>1. 先天性心疾患による心臓機能障害をもつ者が、満18歳以降に新規で手帳申請した場合、診断書及び認定基準は、それぞれ「18歳以上用」と「18歳未満用」のどちらを用いるのか。</p> <p>2. 更生医療によって、大動脈と冠動脈のバイパス手術を行う予定の者が、身体障害者手帳の申請をした場合は認定できるか。また急性心筋梗塞で緊急入院した者が、早い時期にバイパス手術を行った場合は、更生医療の申請と同時に障害認定することは可能か。</p> <p>3. 18歳以上用の診断書の「3 心電図所見」の「シ その他の心電図所見」及び「ス 不整脈のあるものでは発作中の心電図所見」の項目があるが、認定基準及び認定要領等にはその取扱いの記載がないが、これらの検査データはどのように活用されるのか。</p> <p>4. ペースメーカを植え込みしたもので、「自己の身の日常生活活動が極度に制限されるもの」（1級）、「家庭での日常生活活動が著しく制限されるもの」（3級）、「社会での日常生活活動が著しく制限されるもの」（4級）はどのように判断するのか。</p> | <p>それぞれ「18歳以上用」のものをすることが原則であるが、成長の度合等により、「18歳以上用」の診断書や認定基準を用いることが不適当な場合は、適宜「18歳未満用」により判定することも可能である。</p> <p>心臓機能障害の認定基準に該当するものであれば、更生医療の活用の有無に関わりなく認定可能であるが、更生医療の適用を目的に、心疾患の発生とほぼ同時に認定することは、障害固定後の認定の原則から適当ではない。</p> <p>また、バイパス手術の実施のみをもって心臓機能障害と認定することは適当ではない。</p> <p>診断医が、「活動能力の程度」等について判定する際の根拠となり得るとの理由から、シ、スの2項目が加えられており、必要に応じて当該検査を実施し、記載することとなる。</p> <p>（1）植え込み直後の判断については、次のとおりとする。</p> <p>「自己の身の日常生活活動が極度に制限されるもの」（1級）とは、日本循環器学会の「不整脈の非薬物治療ガイドライン」（2011年改訂版）のクラスⅠに相当するもの、又はクラスⅡ以下に相当するものであって、身体活動能力（運動強度：メッツ）の値が2未満のものをいう。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>5. ペースメーカを植え込みした者、又は人工弁移植、弁置換を行った者は、18歳未満の者の場合も同様か。</p> | <p>「家庭内での日常生活活動が著しく制限されるもの」（3級）とは、同ガイドラインのクラスⅡ以下に相当するものであって、身体活動能力（運動強度：メッツ）の値が2以上4未満のものをいう。</p> <p>「社会での日常生活活動が著しく制限されるもの」（4級）とは、同ガイドラインのクラスⅡ以下に相当するものであって、身体活動能力（運動強度：メッツ）の値が4以上のものをいう。</p> <p>（2）植え込みから3年以内に再認定を行うこととするが、その際の判断については次のとおりとする。</p> <p>「自己の身の日常生活活動が極度に制限されるもの」（1級）とは、身体活動能力（運動強度：メッツ）の値が2未満のものをいう。</p> <p>「家庭内での日常生活活動が著しく制限されるもの」（3級）とは、身体活動能力（運動強度：メッツ）の値が2以上4未満のものをいう。</p> <p>「社会での日常生活活動が著しく制限されるもの」（4級）とは、身体活動能力（運動強度：メッツ）の値が4以上のものをいう。</p> <p>先天性疾患によりペースメーカを植え込みした者は、1級として認定することとしており、その先天性疾患とは、18歳未満で発症した心疾患を指すこととしている。したがって、ペースメーカを植え込みした18歳未満の者は1級と認定することが適当である。</p> <p>また、弁移植、弁置換術を行った者は、年齢にかかわらず、いずれも1級として認定することが適当である。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>6. 体内植込み（埋込）型除細動器（ICD）を装着したものについては、ペースメーカを植え込みしているものと同等に取り扱うのか。</p> | <p>同様に取り扱うことが適当である。</p> |
| <p>7. 発作性心房細動のある「徐脈頻脈症候群」の症例にペースメーカを植え込んだが、その後心房細動が恒久化し、事実上ペースメーカの機能は用いられてなくなっている。この場合、再認定等の際の等級は、どのように判定すべきか。</p> | <p>認定基準の18歳以上の1級の（イ）「ペースメーカを植え込み、自己の身の日常生活活動が極度に制限されるもの、先天性疾患によりペースメーカを植え込みしたもの」、3級の（イ）「ペースメーカを植え込み、家庭内での日常生活活動が著しく制限されるもの」及び4級の（ウ）「ペースメーカを植え込み、社会での日常生活活動が著しく制限されるもの」の規定には該当しないものとして、その他の規定によって判定することが適当である。</p> |
| <p>8. 人工弁移植、弁置換に関して、 ア. 牛や豚の弁を移植した場合も、人工弁移植、弁置換として認定してよいのか。 イ. また、僧帽弁閉鎖不全症により人工弁輪移植を行った場合も、アと同様に認定してよいのか。 ウ. 心臓そのものを移植した場合は、弁移植の考え方から1級として認定するのか。</p> | <p>ア. 機械弁に限らず、動物の弁（生体弁）を移植した場合も同様に取り扱うことが適当である。 イ. 人工弁輪による弁形成術のみをもって、人工弁移植、弁置換と同等に取り扱うことは適当ではない。 ウ. 心臓移植後、抗免疫療法を必要とする期間中は、1級として取り扱うことが適当である。 なお、抗免疫療法を要しなくなった後、改めて認定基準に該当する等級で再認定することは適当と考えられる。</p> |
| <p>9. 本人の肺動脈弁を切除して大動脈弁に移植し、切除した肺動脈弁の部位に生体弁（牛の弁）を移植した場合は、「人工弁移植、弁置換を行ったもの」に該当すると考えてよいのか。</p> | <p>肺動脈弁を切除した部位に新たに生体弁を移植していることから、1級として認定することが可能である。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>10. 肺高血圧症に起因する肺性心により、心臓機能に二次的障害が生じた場合、検査所見及び活動能力の程度が認定基準に該当する場合は、心臓機能障害として認定できるか。</p> | <p>二次的障害であっても、その心臓機能の障害が認定基準に該当し、かつ、永続するものであれば、心臓機能障害として認定することが適当である。</p> |
| <p>11. (質疑) 1において、新規で手帳申請した場合の取扱いについて示されているが、再認定の場合における診断書や認定基準も同様の取扱いとなるのか。</p> | <p>同様である。</p> |

第7章 じん臓機能障害

I 身体障害者障害程度等級表

| 級別 | じん臓機能障害 |
|----|--------------------------------------|
| 1級 | じん臓の機能の障害により自己の身の辺の日常生活活動が極度に制限されるもの |
| 2級 | |
| 3級 | じん臓の機能の障害により家庭内での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 4級 | じん臓の機能の障害により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 5級 | |
| 6級 | |

Ⅱ 身体障害認定基準

- (1) 等級表 1 級に該当する障害は、じん臓機能検査において、内因性クレアチニンクリアランス値が $10\text{ml} / \text{分}$ 未満、又は血清クレアチニン濃度が $8.0\text{mg} / \text{dl}$ 以上であって、かつ、自己の身の周りの日常生活活動が著しく制限されるか、又は血液浄化を目的とした治療を必要とするもの若しくは極めて近い将来に治療が必要となるものをいう。
- (2) 等級表 3 級に該当する障害は、じん臓機能検査において、内因性クレアチニンクリアランス値が $10\text{ml} / \text{分}$ 以上、 $20\text{ml} / \text{分}$ 未満、又は血清クレアチニン濃度が $5.0\text{mg} / \text{dl}$ 以上、 $8.0\text{mg} / \text{dl}$ 未満であって、かつ、家庭内での極めて温和な日常生活活動には支障はないが、それ以上の活動は著しく制限されるか、又は次のいずれか 2 つ以上の所見があるものをいう。
- a じん不全に基づく末梢神経症
 - b じん不全に基づく消化器症状
 - c 水分電解質異常
 - d じん不全に基づく精神異常
 - e エックス線写真所見における骨異栄養症
 - f じん性貧血
 - g 代謝性アシドーシス
 - h 重篤な高血圧症
 - i じん疾患に直接関連するその他の症状
- (3) 等級表 4 級に該当する障害はじん臓機能検査において、内因性クレアチニンクリアランス値が $20\text{ml} / \text{分}$ 以上、 $30\text{ml} / \text{分}$ 未満、又は血清クレアチニン濃度が $3.0\text{mg} / \text{dl}$ 以上、 $5.0\text{mg} / \text{dl}$ 未満であって、かつ、家庭内での普通の日常生活活動若しくは社会での極めて温和な日常生活活動には支障はないが、それ以上の活動は著しく制限されるか、又は (2) の a から i までのうちいずれか 2 つ以上の所見のあるものをいう。
- (4) じん移植術を行った者については、抗免疫療法を要しなくなるまでは、障害の除去（軽減）状態が固定したわけではないので、抗免疫療法を必要とする期間中は、当該療法を実施しないと仮定した場合の状態と判定するものである。
- (注 9) eGFR（推算糸球体濾過量）が記載されていれば、血清クレアチニン濃度の異常に替えて、eGFR（単位は $\text{ml} / \text{分} / 1.73 \text{ m}^2$ ）が 10 以上 20 未満のときは 4 級相当の異常、10 未満のときは 3 級相当の異常と取り扱うことも可能とする。
- (注 10) 慢性透析療法を実施している者の障害の判定は、当該療法の実施前の状態で判定するものである。

Ⅲ 身体障害認定要領

1 診断書の作成について

身体障害者診断書においては、疾患等により永続的にじん臓機能の著しい低下のある状態について、その障害程度を認定するために必要な事項を記載する。併せて障害程度の認定に関する意見を付す。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

「じん臓機能障害」と記載する。

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

じん臓機能障害をきたした原因疾患名について、できる限り正確な名称を記載する。例えば単に「慢性腎炎」という記載にとどめることなく、「慢性糸球体腎炎」等のように種類の明らかなものは具体的に記載し、不明なときは疑わしい疾患名を記載する。

傷病発生年月日は初診日でもよく、それが不明確な場合は推定年月を記載する。

ウ 「参考となる経過・現症」について

傷病の発生から現状に至る経過及び現症について障害認定のうえで参考となる事項を詳細に記載する。

現症については、別様式診断書「じん臓の機能障害の状況及び所見」の所見欄の内容はすべて具体的に記載することが必要である。

エ 「総合所見」について

経過及び現症からみて障害認定に必要な事項、特にじん臓機能、臨床症状、日常生活の制限の状態について明記し、併せて将来再認定の要否、時期等を必ず記載する。

(2) 「じん臓の機能障害の状況及び所見」について

ア 「1 じん臓機能」について

障害程度の認定の指標には、内因性クレアチニークリアランス値及び血清クレアチニン濃度が用いられるが、その他の項目についても必ず記載する。

なお、慢性透析療法を実施している者については、当該療法実施直前の検査値を記入する。

イ 「3 臨床症状」について

項目のすべてについて症状の有無を記し、有の場合にはそれを裏付ける所見を必ず記述する。

ウ 「4 現在までの治療内容」について

透析療法実施の要否、有無は、障害認定の重要な指標となるので、その経過、内容を明記する。また、じん臓移植術を行った者については、抗免疫療法の有無を記述する。

エ 「5 日常生活の制限による分類」について

日常生活の制限の程度（ア～エ）は、診断書を発行する対象者の症状で

あつて、諸検査値や臨床症状とともに障害程度を判定する際の重要な参考となるものであるので、該当項目を慎重に選ぶ。

日常生活の制限の程度と等級の関係は概ね次のとおりである。

- ア……非該当
- イ……4級相当
- ウ……3級相当
- エ……1級相当

2 障害程度の認定について

- (1) じん臓機能障害の認定は、じん臓機能を基本とし、日常生活の制限の程度、又はじん臓不全に基づく臨床症状、治療の状況によって行うものである。
- (2) eGFR（推算糸球体濾過量）が記載されていれば、血清クレアチニン濃度の異常に替えて、eGFR（単位は $\text{ml} / \text{分} / 1.73 \text{ m}^2$ ）が10以上20未満のときは4級相当の異常、10未満のときは3級相当の異常と取り扱うことも可能とする。
- (3) 慢性透析療法を実施している者の障害程度の認定は、透析療法実施直前の状態で行うものであるので、諸検査値等がそのような状態で得られたものかどうかを確認すること。
- (4) じん臓移植術を行った者の障害程度の認定は抗免疫療法を実施しないと仮定した場合の状態で行うものであるので、諸検査値等がそのような状態で得られたものかどうかを確認すること。
- (5) じん臓機能検査、臨床症状と日常生活の制限の程度との間に極端な不均衡が認められる場合には、慎重な取扱いをして認定する必要がある。

IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|---|---|
| [じん臓機能障害] | |
| 1. 慢性透析療法実施前の医療機関から転院した後に透析療法を開始した場合等で、手帳申請時の診断書に「透析療法実施前のクレアチニン濃度等は不明」と記載されている場合は、どのように等級判定するのか。 | <p>すでに透析療法が実施されている者の場合は、透析療法開始直前の検査所見によることとなっており、転院した者であってもこれらの検査所見は保存されているはずであり、確認することが必要である。</p> <p>なお、やむを得ず透析療法開始前の検査所見が得られない事情のある場合は、次回透析日の透析実施直前における検査所見等を用いることが適当である。</p> |
| 2. 血清クレアチニン濃度に着目してじん臓機能を判定できるのは、主として慢性腎不全によるものであり、糖尿病性じん臓の場合は、血清クレアチニン濃度が8 mg/dℓ 未満であっても自己の身の日常生活活動が極度に制限される場合があるが、この場合の等級判定はどのように取り扱うのか。 | <p>糖尿病性じん臓等、じん臓機能障害以外の要因によって活動能力が制限されている場合であっても、認定基準のとおり、血清クレアチニン濃度が8 mg/dℓ を超えるもの又は内因性クレアチニンクリアランス値が10mℓ /分未満のものでなければ1級として認定することは適当ではない。</p> |
| 3. すでにじん臓移植手術を受け、現在抗免疫療法を継続している者が、更生医療の適用の目的から新規にじん臓機能障害として手帳の申請をした場合、申請時点での抗免疫療法の実施状況をもって認定してよいか。 | <p>じん臓移植を行ったものは、抗免疫療法の継続を要する期間は、これを実施しないと再びじん臓機能の廃絶の危険性があるため、抗免疫療法を実施しないと仮定した状態を想定し、1級として認定することが適当である。</p> |
| 4. じん臓機能障害で認定を受けていたものが、じん臓移植によって日常生活活動の制限が大幅に改善された場合、手帳の返還あるいは再認定等が必要となるのか。 | <p>移植後の抗免疫療法を継続実施している間は1級として認定することが規定されており、手帳の返還や等級を下げるための再認定は要しないものと考えられる。</p> <p>ただし、抗免疫療法を要しなくなった後、改めて認定基準に該当する等級で再認定することは考えられる。</p> |

第8章 呼吸器機能障害

I 身体障害者障害程度等級表

| 級別 | 呼 吸 器 機 能 障 害 |
|-----|--------------------------------------|
| 1 級 | 呼吸器の機能の障害により自己の身の辺の日常生活活動が極度に制限されるもの |
| 2 級 | |
| 3 級 | 呼吸器の機能の障害により家庭内での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 4 級 | 呼吸器の機能の障害により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 5 級 | |
| 6 級 | |

Ⅱ 身体障害認定基準

呼吸器の機能障害の程度についての判定は、予測肺活量1秒率（以下「指数」という。）、動脈血ガス及び医師の臨床所見によるものとする。指数とは1秒量（最大吸気位から最大努力下呼出の最初の1秒間の呼気量）の予測肺活量（性別、年齢、身長 of 組合せで正常ならば当然あると予測される肺活量の値）に対する百分率である。

- （1）等級表1級に該当する障害は、呼吸困難が強いため歩行がほとんどできないもの、呼吸障害のため指数の測定ができないもの、指数が20以下のもの又は動脈血 O_2 分圧が 50Torr 以下のものをいう。
- （2）等級表3級に該当する障害は、指数が20を超え30以下のもの若しくは動脈血 O_2 分圧が 50Torr を超え 60Torr 以下のもの又はこれに準ずるものをいう。
- （3）等級表4級に該当する障害は、指数が30を超え40以下のもの若しくは動脈血 O_2 分圧が 60Torr を超え 70Torr 以下のもの又はこれに準ずるものをいう。

Ⅲ 身体障害認定要領

1 診断書の作成について

身体障害者診断書においては、疾患等により永続的に呼吸器機能の著しい低下のある状態について、その障害程度を認定するために必要な事項を記載する。併せて障害程度の認定に関する意見を付す。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

「呼吸器機能障害」と記載する。

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

原因疾患の明らかなものは、「肺結核」「肺気腫」等できる限り正確に記載する。原因疾患の複数にわたるものは個別に列記し、また、肺機能、呼吸筋機能等の区別が明確になるよう記載する。

ウ 「参考となる経過・現症」について

傷病の発生から現状に至る経過及び現症について、障害認定のうえで参考となる事項を摘記する。

別様式診断書「呼吸器の機能障害の状況及び所見」の所見欄に記載された内容は適宜省略してよいが、現状の固定、永続性の認定の参考となる治療内容等についても具体的に記載すること。

エ 「総合所見」について

経過及び現症から障害認定に必要な事項、特に換気の機能、動脈血ガス値、活動能力の程度を明記し、併せて、障害程度の変化が予測される場合は、将来再認定の時期等を記載する。

(2) 「呼吸器の機能障害の状況及び所見」について

ア 「1 身体計測」について

身体計測（身長、体重）は、正確に記載すること。

イ 「2 活動能力の程度」について

活動能力は、呼吸困難の程度を5段階に分けて、どの段階に該当するかを見ようとするものであるから、最も適当と考えられるものを1つだけ選んで○印を付けること。

ウ 「3 胸部エックス線写真所見」について

胸部エックス線所見略図は、丁寧に明確に書き、それぞれの所見の項目について、該当するものに○印を付けること。

エ 「4 換気の機能」と「5 動脈血ガス」について

呼吸器機能障害の場合、予測肺活量1秒率（以下「指数」という。）と動脈血ガス O_2 分圧が障害程度の認定の基本となるので重要である。ただし、両者を全例に必ず実施する必要はなく、実状に応じいずれか一方法をまず実施し、その結果が妥当でないと思われる場合（例えば自覚症状に比し）に他方の検査を実施する。

オ 指数の算出

指数の算出は、2001年に日本呼吸器学会から「日本のスパイログラム

と動脈血ガス分圧基準値」 として発表された肺活量予測式による予測肺活量を用いて算出すること。

なお、呼吸困難が強いため肺活量の測定ができない場合、その旨を記載し、かつ呼吸困難の理由が明らかになるような説明を現症欄等に記載すること。

2 障害程度の認定について

- (1) 呼吸器の機能障害の程度についての認定は、指数、動脈血ガス及び医師の臨床所見によるものとする。
- (2) 呼吸器機能障害の検査指標を指数方式又は動脈血ガス方式としているのは、換気機能障害とガス交換機能障害の両面から判定するのが客観的な方法であり、単一の検査による見落としを避け公平を保つ必要があるためである。
- (3) 基本的には指数又は動脈血ガス O_2 分圧のいずれか低位の数値をもって認定することとなるが、診断書に書かれた指数、動脈血ガスの数値と活動能力の程度、臨床所見等との間に極端な不均衡がある場合には、慎重な取扱いをして認定することが必要である。
- (4) 呼吸器機能障害の認定における活動能力の程度の分類は、いわゆる修正 MRC(Medical Research Council)の分類に準拠している。この分類では必ずしも呼吸器機能障害に由来する活動能力の低下を一義的に表現し得るものではない。そのような意味では、等級の決定と直接結びつくものではない。そのため、呼吸機能検査成績と活動能力の程度との間に“著しい食い違い”がある場合には、呼吸器機能障害以外の原因が活動能力の低下に関与していないか、慎重に検討する必要がある。もし活動能力の低下を説明する他の原因が認められない場合に、何らかの検査（例えば、6 分間歩行試験時の酸素飽和度最低値の測定）で活動能力の低下を説明できれば、その結果を採用して等級認定をすることができる。活動能力の程度と障害等級との間にはおおむね次のような対応関係があるものとして、認定上の参考に用いる。なお、活動能力の程度と呼吸器機能障害の程度とは必ずしも一義的な関係にあるとは限らないので注意が必要である。

活動能力の程度（修正 MRC グレード分類） 障害等級

ア……………非該当

イ・ウ……………4 級

エ……………3 級

オ……………1 級

- (5) 「呼吸困難が強いため、指数の測定が不能」ということで1 級に該当することもあるが、この場合には、経過、現症、総合所見等から指数の測定が不能であることを十分確認することが必要である。

IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|---|--|
| <p>[呼吸器機能障害]</p> <p>1. 一般的に認定基準に関する検査数値と活動能力の程度に差がある場合は、検査数値を優先して判定されることとなっているが、この検査数値間においても、予測肺活量1秒率と動脈血O₂分圧のレベルに不均衡がある場合は、どのように取り扱うのか。</p> <p>また、診断書のCO₂分圧やpH値に関しては、認定基準等では活用方法が示されていないが、具体的にどのように活用するのか。</p> <p>2. 原発性肺高血圧症により在宅酸素療法を要する場合、常時の人工呼吸器の使用の有無にかかわらず、活動能力の程度等により呼吸器機能障害として認定してよいか。</p> <p>3. 肝硬変を原疾患とする肺シャントにより、動脈血O₂分圧等の検査値が認定基準を満たす場合は、二次的とはいえ呼吸器機能に明らかな障害があると考えられるため、呼吸器機能障害として認定できるか。</p> <p>4. 重度の珪肺症等により、心臓にも機能障害（肺性心）を呈している場合、呼吸器機能障害と心臓機能障害のそ</p> | <p>換気機能障害を測るための予測肺活量1秒率と、ガス交換機能障害を測るための動脈血O₂分圧との間には、相当程度の相関関係があるのが一般的である。しかしながらこのような数値的な食い違いが生じる場合もあり、こうした場合には、予測肺活量1秒率の方が動脈血O₂分圧よりも誤差を生じやすいことにも配慮し、努力呼出曲線などの他のデータを活用したり、診断書のCO₂分圧やpH値の数値も参考にしながら、医学的、総合的に判断することが適当である。</p> <p>なお、等級判定上、活動能力の程度が重要であることは言うまでもないが、認定の客観性の確保のためには、各種の検査数値についても同様の重要性があることを理解されたい。</p> <p>原発性肺高血圧症や肺血栓塞栓症などの場合でも、常時人工呼吸器の使用を必要とするものであれば、呼吸器機能障害として認められるが、在宅酸素療法の実施の事実や、活動能力の程度のみをもって認定することは適当ではない。</p> <p>肺血栓塞栓症や肺シャントなどの肺の血流障害に関しては、肺機能の障害が明確であり、機能障害の永続性が医学的、客観的所見をもって証明でき、かつ、認定基準を満たすものであれば、一次疾患が肺外にある場合でも、呼吸器機能障害として認定することが適当である。</p> <p>肺性心は、肺の障害によって右心に負担がかかることで、心臓に二次的障害が生じるものであり、心臓機能にも呼吸器</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>れぞれが認定基準に該当する場合、次のどの方法で認定すべきか。</p> <p>ア．それぞれの障害の合計指数により、重複認定する。</p> <p>イ．一連の障害とも考えられるため、より重度の方の障害をもって認定する。</p> | <p>機能にも障害を生じる。</p> <p>しかし、そのために生じた日常生活の制限の原因を「心臓機能障害」と「呼吸器機能障害」とに分けて、それぞれの障害程度を評価し、指数合算して認定することは不可能であるため、原則的にはこの方法によって判定することが適当である。</p> <p>このような場合、臨床所見、検査数値などがより障害の程度を反映すると考えられる方の障害（「心臓機能障害」又は「呼吸器機能障害」）用の診断書を用い、他方の障害については、「総合所見」及び「その他の参考となる合併症状」の中に、症状や検査数値などを記載し、日常生活活動の制限の程度などから総合的に等級判定することが適当である。</p> |
| <p>5．呼吸器機能障害において、</p> <p>ア．原発性肺胞低換気症候群によって、夜間は低酸素血症がおこり、著しく睡眠が妨げられる状態のものはどのように認定するのか。</p> <p>イ．中枢型睡眠時無呼吸症候群などの低換気症候群により、睡眠時は高炭酸ガス血症（低換気）となるため、人工呼吸器の使用が不可欠の場合はどのように認定するのか。</p> | <p>これらの中枢性の呼吸機能障害は、呼吸筋や横隔膜などのいわゆる呼吸器そのものの障害による呼吸器機能障害ではないが、そうした機能の停止等による低酸素血症が発生する。しかし、低酸素血症が夜間のみに限定される場合は、常時の永続的な低肺機能とは言えず、呼吸器機能障害として認定することは適当ではない。</p> <p>一方、認定基準に合致する低肺機能の状態が、1日の大半を占める場合には認定可能であり、特に人工呼吸器の常時の使用が必要な場合は、1級として認定することが適当である。</p> |
| <p>6．動脈血O₂分圧等の検査数値の診断書記入に際して、酸素療法を実施している者の場合は、どの時点での測定値を用いるべきか。</p> | <p>認定基準に示された数値は、安静時、通常の室内空気吸入時のものである。</p> <p>したがって診断書に記入するのは、この状況下での数値であるが、等級判定上必要と考えられる場合は、さらに酸素吸</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|---|
| <p>7. 肺移植後、抗免疫療法を必要とする者について、手帳の申請があった場合はどのように取り扱うべきか。</p> | <p>入時あるいは運動直後の値などを参考値として追記することは適当と考えられる。</p> <p>肺移植後、抗免疫療法を必要とする期間中は、肺移植によって日常生活活動の制限が大幅に改善された場合であっても1級として取り扱う。</p> <p>なお、抗免疫療法を要しなくなった後、改めて認定基準に該当する等級で再認定することは適当と考えられる。</p> |

第9章 ぼうこう又は直腸機能障害

I 身体障害者障害程度等級表

| 級別 | ぼうこう又は直腸の機能障害 |
|----|---|
| 1級 | ぼうこう又は直腸の機能の障害により自己の身の辺の日常生活活動が極度に制限されるもの |
| 2級 | |
| 3級 | ぼうこう又は直腸の機能の障害により家庭内での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 4級 | ぼうこう又は直腸の機能の障害により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 5級 | |
| 6級 | |

Ⅱ 身体障害認定基準

(1) 等級表 1 級に該当する障害は、次のいずれかに該当し、かつ、自己の身の日常生活活動が極度に制限されるものをいう。

- a 腸管のストマに尿路変向（更）のストマを併せもち、かつ、いずれかのストマにおいて排便・排尿処理が著しく困難な状態（注 11）があるもの
- b 腸管のストマをもち、かつ、ストマにおける排便処理が著しく困難な状態（注 11）及び高度の排尿機能障害（注 12）があるもの
- c 尿路変向（更）のストマに治癒困難な腸瘻（注 13）を併せもち、かつ、ストマにおける排尿処理が著しく困難な状態（注 11）又は腸瘻における腸内容の排泄処理が著しく困難な状態（注 14）があるもの
- d 尿路変向（更）のストマをもち、かつ、ストマにおける排尿処理が著しく困難な状態（注 11）及び高度の排便機能障害（注 15）があるもの
- e 治癒困難な腸瘻（注 13）があり、かつ、腸瘻における腸内容の排泄処理が著しく困難な状態（注 14）及び高度の排尿機能障害（注 12）があるもの

(2) 等級表 3 級に該当する障害は、次のいずれかに該当するものをいう。

- a 腸管のストマに尿路変向（更）のストマを併せもつもの
- b 腸管のストマをもち、かつ、ストマにおける排便処理が著しく困難な状態（注 11）又は高度の排尿機能障害（注 12）があるもの
- c 尿路変向（更）のストマに治癒困難な腸瘻（注 13）を併せもつもの
- d 尿路変向（更）のストマをもち、かつ、ストマにおける排尿処理が著しく困難な状態（注 11）又は高度の排便機能障害（注 15）があるもの
- e 治癒困難な腸瘻（注 13）があり、かつ、腸瘻における腸内容の排泄処理が著しく困難な状態（注 14）又は高度の排尿機能障害（注 12）があるもの
- f 高度の排尿機能障害（注 12）があり、かつ、高度の排便機能障害（注 15）があるもの

(3) 等級表 4 級に該当する障害は、次のいずれかに該当するものをいう。

- a 腸管又は尿路変向（更）のストマをもつもの
- b 治癒困難な腸瘻（注 13）があるもの
- c 高度の排尿機能障害（注 12）又は高度の排便機能障害（注 15）があるもの

(4) 障害認定の時期

ア 腸管のストマ、あるいは尿路変向（更）のストマをもつものについては、ストマ造設直後から、そのストマに該当する等級の認定を行う。

「ストマにおける排尿・排便処理が著しく困難な状態」（注 11）の合併によって上位等級に該当する場合、申請日がストマ造設後 6 か月を経過した日以降の場合はその時点で該当する等級の認定を行い、ストマ造設後 6 か月を経過していない場合は、6 か月を経過した日以降、再申請により再認定を行う。

イ 「治癒困難な腸瘻」（注 13）については、治療が終了し、障害が認定できる状態になった時点で認定する。

ウ 「高度の排尿機能障害」（注 12）、「高度の排便機能障害」（注 15）につい

ては、先天性疾患（先天性鎖肛を除く）による場合を除き、直腸の手術や自然排尿型代用ぼうこう（新ぼうこう）による神経因性ぼうこうに起因する障害又は先天性鎖肛に対する肛門形成術又は小腸肛門吻合術に起因する障害発生後6か月を経過した日以降をもって認定し、その後は状態に応じて適宜再認定を行う。特に先天性鎖肛に対する肛門形成術後の場合は、12歳時と20歳時にそれぞれ再認定を行う。

（注11）「ストマにおける排尿・排便（又はいずれか一方）処理が著しく困難な状態」とは、治療によって軽快の見込みのないストマ周辺の皮膚の著しいびらん、ストマの変形、又は不適切なストマの造設個所のため、長期にわたるストマ用装具の装着が困難な状態のものをいう。

（注12）「高度の排尿機能障害」とは、先天性疾患による神経障害、又は直腸の手術や自然排尿型代用ぼうこう（新ぼうこう）による神経因性ぼうこうに起因し、カテーテル留置又は自己導尿の常時施行を必要とする状態のものをいう。

（注13）「治癒困難な腸瘻」とは、腸管の放射線障害等による障害であって、ストマ造設以外の瘻孔（腸瘻）から腸内容の大部分の洩れがあり、手術等によっても閉鎖の見込みのない状態のものをいう。

（注14）「腸瘻における腸内容の排泄処理が著しく困難な状態」とは、腸瘻においてストマ用装具等による腸内容の処理が不可能なため、軽快の見込みのない腸瘻周辺の皮膚の著しいびらんがある状態のものをいう。

（注15）「高度の排便機能障害」とは、先天性疾患（先天性鎖肛を除く）に起因する神経障害、又は先天性鎖肛に対する肛門形成術又は小腸肛門吻合術（注16）に起因し、かつ、
ア 完全便失禁を伴い、治療によって軽快の見込みのない肛門周辺の皮膚の著しいびらんがある状態
イ 1週間に2回以上の定期的な用手摘便を要する高度な便秘を伴う状態
のいずれかに該当するものをいう。

（注16）「小腸肛門吻合術」とは、小腸と肛門歯状線以下（肛門側）とを吻合する術式をいう。

（注17）障害認定の対象となるストマは、排尿・排便のための機能をもち、永久的に造設されるものに限る。

Ⅲ 身体障害認定要領

1 診断書の作成について

身体障害者診断書においては、ぼうこう機能障害の場合は、

- ①「尿路変向（更）のストマ」を造設しているか、
- ②「ストマにおける排尿処理が著しく困難な状態」があるか、
- ③「高度の排尿機能障害」があるか、

等の諸点について判定し、直腸機能障害の場合は、

- ①「腸管のストマ」を造設しているか、
- ②「ストマにおける排便処理が著しく困難な状態」があるか、
- ③「治癒困難な腸瘻」があるか、
- ④「腸瘻における腸内容の排泄処理が著しく困難な状態」があるか、
- ⑤「高度の排便機能障害」があるか、

等の諸点について判定することを主目的とする。

記載すべき事項は、障害名、その原因となった疾患、手術、日常生活における制限の状態、障害の認定に関する意見、具体的所見である。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

「ぼうこう機能障害」「直腸機能障害」と記載する。ただし、この障害名だけでは障害の状態が具体的ではないので、「ぼうこう機能障害（ぼうこう全摘、回腸導管）」「ぼうこう機能障害（尿管皮膚瘻）」「ぼうこう機能障害（高度の排尿機能障害）」「直腸機能障害（人工肛門）」「直腸機能障害（治癒困難な腸瘻）」「直腸機能障害（高度の排便機能障害）」等と記載する。

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

「ぼうこう腫瘍」「クローン病」「潰瘍性大腸炎」「直腸腫瘍」「二分脊椎」「先天性鎖肛」等、原因となった疾病名等を記載する。

ウ 「参考となる経過・現症」について

経過については通常のカルテの記載と同様であるが、現症については身体障害者診断書の現症欄であるので、ぼうこう機能障害の状態（尿路変向（更）の状態あるいは高度の排尿機能障害の状態等）、直腸機能障害の状態（腸管のストマの状態あるいは高度の排便機能障害の状態等）と、そのために日常生活活動がどのように制限されているのかを記載する。

エ 「総合所見」について

認定に必要な事項、すなわち尿路変向（更）の種類、腸管のストマの種類、高度な排尿又は排便機能障害の有無、治癒困難な腸瘻の種類、その他軽快の見込みのないストマや腸瘻等の周辺の皮膚の著しいびらんの有無、又は日常生活活動の制限の状態等を記載する。

なお、症状の変動が予測される場合は、将来の再認定時期についてもその目処を記載する。

(2) 「ぼうこう又は直腸の機能障害の状態及び所見」について（留意点）

ア 「1. ぼうこう機能障害」について

「ぼうこう機能障害」については、尿路変向（更）のストマがあるか、あるいは神経因性ぼうこうによる高度の排尿機能障害があるか等について判定する。

尿路変向（更）のストマについては、種類と術式について記載するとともに、ストマにおける排尿処理が著しく困難な状態がある場合は、その詳細について診断書の項目にそって記載する。また、ストマの部位やびらんの大きさ等については、詳細に図示する。

高度の排尿機能障害については、神経障害の原因等について診断書の項目にそって記載するとともに、カテーテル留置や自己導尿の常時施行の有無等の状態・対応についても記載する。

イ 「2. 直腸機能障害」について

「直腸機能障害」については、腸管のストマがあるか、あるいは治癒困難な腸瘻があるか、あるいは高度の排便機能障害があるかについて判定する。

腸管のストマについては、種類と術式について記載するとともに、ストマにおける排便処理が著しく困難な状態がある場合は、その詳細について診断書の項目にそって記載する。また、ストマの部位やびらんの大きさ等については、詳細に図示する。

治癒困難な腸瘻については、原疾患と瘻孔の数について記載するとともに、腸瘻における腸内容の排泄処理が著しく困難な状態がある場合は、その詳細について診断書の項目にそって記載する。また、腸瘻の部位や大きさ等については、詳細に図示する。

高度の排便機能障害については、原疾患等を診断書の項目にそって記載するとともに、完全便失禁や用手摘便等の施行の有無等の状態・対応についても記載する。

ウ 「3. 障害程度の等級」について

ここでは、1 ぼうこう機能障害、2 直腸機能障害における診断内容が、1 級から 4 級のいずれの項目に該当するかについて、最終的な判定をすることを目的とする。

該当する等級の根拠となる項目について、1 つだけ選択することとなる。

2 障害程度の認定について

(1) ぼうこう機能障害のみの等級について

ぼうこう機能障害単独であっても、「尿路変向（更）のストマ」や「ストマにおける排尿処理が著しく困難な状態」あるいは「高度の排尿機能障害」の合併状況によって、障害程度は 3 級から 4 級に区分されるので、身体障害認定基準に照らして的確に確認すること。

なお、ぼうこうが残っていても、尿路変向（更）例は認定の対象とする。

(2) 直腸機能障害のみの等級について

直腸機能障害単独であっても、「腸管のストマ」や「治癒困難な腸瘻」あ

るいはこれらの「排便処理の著しく困難な状態」又は「腸内容の排泄処理が著しく困難な状態」、さらには「高度の排尿・排便機能障害」の合併によって、障害程度は1級、3級、4級に区分されるので、身体障害認定基準に照らして的確に認定すること。

(3) ぼうこう機能障害と直腸機能障害が合併する場合について

ぼうこう機能障害と直腸機能障害とが合併する場合は、それぞれの障害におけるストマや腸瘻の有無、さらにはこれらの「排尿・排便又は排泄処理が著しく困難な状態」等によっても等級が1級あるいは3級に区分されるため、身体障害認定基準に照らして的確に認定すること。

(4) 障害認定の時期は、ストマ造設の有無や、排尿・排便処理が著しく困難な状態の有無、あるいは先天性であるかどうかなどの状態によって認定の時期が異なるため、身体障害認定基準に基づいて的確に認定する。また、適宜再認定を行うことが必要となるものもあり、この点についても十分に留意すること。

(5) 合算して等級があがる例について

合併する肢体不自由等の項で障害認定を受けているものは、両者を合算して等級があがる場合があるので両者の関係で留意すること。

IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>[ぼうこう又は直腸機能障害]</p> <p>1. 尿路変向（更）のストマについて、 ア. じん瘻やぼうこう瘻によるストマも対象となると考えてよいか。 イ. また、一方のじん臓のみの障害で尿路変向（更）している場合や、ぼうこうを摘出していない場合であっても認定できるか。</p> <p>2. ストマの「永久的な造設」とは、どのくらいの期間を想定しているのか。 また、永久的に造設されたものであれば、ストマとしての機能は問わないと考えてよいか。</p> <p>3. 長期のストマ用装具の装着が困難となるようなストマの変形としては、具体的にどのようなものが例示できるのか。</p> <p>4. 「治癒困難な腸瘻」において、「ストマ造設以外の瘻孔（腸瘻）」には、ちつ瘻も含まれると考えてよいか。</p> <p>5. 「高度の排尿又は排便機能障害」の対象となるものについて、 ア. 認定基準によると、事故などによる脊髄損傷は、「高度の排尿又は排便機能障害」の対象とはなっていないが、厳密には先天性疾患とは言えない脳性麻痺についても、対象とはならないものと考えてよいか。</p> | <p>ア. 診断書にも例示しているとおり、じん瘻、じん盂瘻、尿管瘻、ぼうこう瘻、回腸（結腸）導管などを、認定の対象として想定している。 イ. いずれの場合においても、永久的にストマ造設したものであれば、認定の対象として想定している。</p> <p>半永久的なもので、回復する見込がほとんど無いものを想定している。 また、認定の対象となるストマは、排尿、排便のための機能を維持しているものであり、その機能を失ったものは対象としないことが適当である。</p> <p>ストマの陥没、狭窄、不整形の瘢痕、ヘルニアなどを想定している。</p> <p>腸内容の大部分の洩れがあるなど、認定基準に合致する場合は、認定の対象とすることが適当である。</p> <p>ア. 脊髄損傷や脳性麻痺などは、この障害の認定対象としては想定していない。 イ. 「直腸の手術」とは、主としてストマ造設等に伴って、神経叢に影響を与えるような直腸の手術を想定しており、腹腔内の手術全般によるものまでは想定していない。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| <p>イ. 「直腸の手術」には、子宮摘出などの腹腔内手術全般が含まれると考えてよいのか。</p> <p>6. 「高度の排尿機能障害」において、診断書では「排尿機能障害の状態・対応」欄に「完全尿失禁」の選択肢があるが、認定基準上では完全尿失禁に関する記述がないのは、認定の対象とはならないか、あるいは異なる取扱いをすることを意味するのか。</p> <p>7. 直腸癌の切除のため、直腸低位前方切除術を行った症例で、腸管は吻合されたためストマの造設は伴わなかったが、癌が神経叢にも転移しており、術後に「高度の排尿機能障害」が生じた。この場合、「高度の排尿機能障害」のみをもって4級と認定できるのか。</p> <p>8. 小腸肛門吻合術については、6か月を経過した後に認定基準の規定を満たすものであれば認定の対象となるが、「小腸肛門管吻合術」に対しても同様に取扱いしてよいのか。</p> | <p>完全尿失禁とは、「カテーテル留置又は自己導尿の常時施行を必要とする状態」にあるものが、何らかの理由でこれらの対応が取れない場合に結果として生じる状態であり、障害の状態像としては認定基準の規定に含まれるものである。</p> <p>また、診断書に選択肢として挙げられているのは、認定要領の規定(1-(2)-7)における「カテーテル留置や自己導尿の常時施行の有無等の状態・対応」の「等」を例示したものである。</p> <p>6か月間の経過観察の後、認定基準に合致する高度の排尿機能障害の永続性が確認された場合には、4級として認定可能である。</p> <p>一般的に、小腸肛門吻合術では肛門括約筋が機能しなくなるため、括約筋の機能が残存する小腸肛門管吻合術とは、術後の状態に相当の機能レベルの差が生じることから、両者を同等に取り扱うことは適当ではない。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>9. 認定基準1級の規程文中においてのみ、「・・・次のいずれかに該当し、かつ、自己の身の日常生活活動が極度に制限されるもの」というように、日常生活活動の制限の程度の規定が併記されているが、他の3、4級の規定文中にはこうした記載がないのは、3、4級においては基準上の各項目に合致するものであれば、日常生活活動の制限の程度は問わないものと理解してよいか。</p> <p>また、診断書様式中には、こうした制限の程度に関する記載欄がないが、記載が必要な場合はどこに記載するのか。</p> | <p>認定基準及び認定要領は、障害程度等級表の規定に基づき、具体的に項目設定したものであることから、いずれの等級においても、このような日常生活活動の制限の程度を参照しながら判定することは、前提条件と考えられる。</p> <p>なお、診断書の様式中には特に記入欄は設けていないが、特記の必要に応じて、総括表の総合所見欄に記載することが適当である。</p> |

第 1 0 章 小腸の機能障害

I 身体障害者障害程度等級表

| 級別 | 小 腸 機 能 障 害 |
|-----|-----------------------------------|
| 1 級 | 小腸の機能の障害により自己の身の日常生活活動が極度に制限されるもの |
| 2 級 | |
| 3 級 | 小腸の機能の障害により家庭内の日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 4 級 | 小腸の機能の障害により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 5 級 | |
| 6 級 | |

Ⅱ 身体障害認定基準

- (1) 等級表 1 級に該当する障害は、次のいずれかに該当し、かつ、栄養維持が困難（注 18）となるため、推定エネルギー必要量（表 1）の 60%以上を常時中心静脈栄養法で行う必要のあるものをいう。
- a 疾患等（注 19）により小腸が切除され、残存空・回腸が手術時、75cm 未満（ただし乳幼児期は 30cm 未満）になったもの
 - b 小腸疾患（注 20）により永続的に小腸機能の大部分を喪失しているもの
- (2) 等級表 3 級に該当する障害は、次のいずれかに該当し、かつ、栄養維持が困難（注 18）となるため、推定エネルギー必要量の 30%以上を常時中心静脈栄養法で行う必要のあるものをいう。
- a 疾患等（注 19）により小腸が切除され、残存空・回腸が手術時、75cm 以上 150cm 未満（ただし乳幼児期は 30cm 以上 75cm 未満）になったもの
 - b 小腸疾患（注 20）により永続的に小腸機能の一部を喪失しているもの
- (3) 等級表 4 級に該当する障害は、小腸切除または小腸疾患（注 20）により永続的に小腸機能の著しい低下があり、かつ、通常の経口による栄養摂取では栄養維持が困難（注 18）となるため、随時（注 21）中心静脈栄養法又は経腸栄養法（注 22）で行う必要があるものをいう。

（注 18）「栄養維持が困難」とは栄養療法開始前に以下の 2 項目のうちいずれかが認められる場合をいう。

なお、栄養療法実施中の者にあつては、中心静脈栄養法又は経腸栄養法によって推定エネルギー必要量を満たしうる場合がこれに相当するものである。

- 1) 成人においては、最近 3 か月間の体重減少率が 10%以上であること（この場合の体重減少率とは、平常の体重からの減少の割合、又は（身長－100）×0.9 の数値によって得られる標準的体重からの減少の割合をいう。）。

15 歳以下の場合においては、身長及び体重増加がみられないこと。

- 2) 血清アルブミン濃度 3.2g/dl 以下であること。

（注 19）小腸大量切除を行う疾患、病態

- 1) 上腸間膜血管閉塞症
- 2) 小腸軸捻転症
- 3) 先天性小腸閉鎖症
- 4) 壊死性腸炎
- 5) 広汎腸管無神経節症
- 6) 外傷
- 7) その他

（注 20）小腸疾患で永続的に小腸機能の著しい低下を伴う場合のあるもの

- 1) クロウン病
- 2) 腸管ベーチェット病

- 3) 非特異性小腸潰瘍
- 4) 特発性仮性腸閉塞症
- 5) 乳児期難治性下痢症
- 6) その他の良性の吸収不良症候群

(注 21) 「随時」とは、6 か月の観察期間中に 4 週間程度の頻度をいう。

(注 22) 「経腸栄養法」とは、経管により成分栄養を与える方法をいう。

(注 23) 手術時の残存腸管の長さは腸間膜付着部の距離をいう。

(注 24) 小腸切除(等級表 1 級又は 3 級に該当する大量切除の場合を除く。)

又は小腸疾患による小腸機能障害の障害程度については再認定を要する。

(注 25) 障害認定の時期は、小腸大量切除の場合は手術時をもって行うものとし、それ以外の小腸機能障害の場合は 6 か月の観察期間を経て行うものとする。

(表 1) 日本人の推定エネルギー必要量

| 年 齢 (歳) | エ ネ ル ギ ー (kcal／日) | |
|------------|--------------------|--------|
| | 男 | 女 |
| 0 ～ 5 (月) | 550 | 500 |
| 6 ～ 8 (月) | 650 | 600 |
| 9 ～ 11 (月) | 700 | 650 |
| 1 ～ 2 | 950 | 900 |
| 3 ～ 5 | 1, 300 | 1, 250 |
| 6 ～ 7 | 1, 350 | 1, 250 |
| 8 ～ 9 | 1, 600 | 1, 500 |
| 10～11 | 1, 950 | 1, 850 |
| 12～14 | 2, 300 | 2, 150 |
| 15～17 | 2, 500 | 2, 050 |
| 18～29 | 2, 300 | 1, 700 |
| 30～49 | 2, 300 | 1, 750 |
| 50～64 | 2, 200 | 1, 650 |
| 65～74 | 2, 050 | 1, 550 |
| 75以上 | 1, 800 | 1, 400 |

「食事による栄養摂取量の基準」 (令和 2 年厚生労働省告示第 1 0 号)

Ⅲ 身体障害認定要領

1 診断書の作成について

身体障害者診断書においては、小腸切除又は小腸疾患により永続的な小腸機能の著しい低下のある状態について、その障害程度を認定するために必要な事項を記載する。併せて障害程度の認定に関する意見を付す。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

「小腸機能障害」と記載する。

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

小腸切除を行う疾患や病態としての「小腸間膜血管閉塞症」「小腸軸捻転症」「外傷」等又は永続的に小腸機能の著しい低下を伴う「クローン病」「腸管ベーチェット病」「乳児期難治性下痢症」等を記載する。

傷病発生年月日については、初診日でもよく不明確な場合は推定年月を記載する。

ウ 「参考となる経過・現症」について

通常のカルテに記載される内容のうち、特に身体障害者としての障害認定のために参考となる事項を摘記する。

現症について、別様式診断書「小腸の機能障害の状況及び所見」の所見欄に記載される内容は適宜省略してもよい。

エ 「総合所見」について

経過及び現症からみて、障害認定に必要な事項、特に栄養維持の状態、症状の予測等について記載する。

なお、小腸切除（大量切除の場合を除く。）又は小腸疾患による小腸機能障害の場合は将来再認定を原則としているので、再認定の時期等についても記載すること。

(2) 「小腸の機能障害の状況及び所見」について

ア 体重減少率については、最近3か月間の観察期間の推移を記載することとし、この場合の体重減少率とは、平常の体重からの減少の割合、又は（身長－100）×0.9の数値によって得られる標準的体重からの減少の割合をいうものである。

イ 小腸切除の場合は、切除小腸の部位及び長さ、残存小腸の部位及び長さに関する所見を、また、小腸疾患の場合は、疾患部位、範囲等の所見を明記する。

ウ 栄養維持の方法については、中心静脈栄養法、経腸栄養法、経口摂取の各々について、最近6か月間の経過観察により記載する。

エ 検査所見は、血清アルブミン濃度が最も重視されるが、その他の事項についても測定値を記載する。

2 障害程度の認定について

(1) 小腸機能障害は、小腸切除によるものと小腸疾患によるものとがあり、それぞれについて障害程度の身体障害認定基準が示されているが、両者の併存

する場合は、それら症状を合わせた状態をもって、該当する等級区分の身体障害認定基準に照らし障害程度を認定する。

- (2) 小腸機能障害の障害程度の認定は、切除や病変の部位の状態に併せ、栄養維持の方法の如何をもって行うものであるから、診断書に記載された両者の内容を十分に確認しつつ障害程度を認定する。

したがって、両者の記載内容に妥当性を欠くと思われるものがある場合は、診断書を作成した指定医に診断内容を照会する等の慎重な配慮が必要である。

- (3) 小腸疾患による場合、現症が重要であっても、悪性腫瘍の末期の状態にある場合は障害認定の対象とはならないものであるので留意すること。
- (4) 障害認定は、小腸大量切除の場合以外は6か月の観察期間を経て行うものであるが、その多くは症状の変化の予測されることから、将来再認定を要することとなるので、その要否や時期等については十分確認すること。

IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>[小腸機能障害]</p> <p>1. 小腸機能障害について、 ア. 認定基準の3級の記述のb「小腸機能の一部を喪失」には、アミノ酸等の単一の栄養素のみが吸収できない状態のものも含まれると考えてよいのか。 イ. クロウン病やベーチェット病による場合などでは、障害の状態が変化を繰り返す場合があり、再認定の時期の目安を示されたい。 ウ. 認定基準の4級の記述の「随時」の注書きにおいて、「6か月の経過観察中」とはどの期間を指し、また「4週間」とは連続する期間を指すのか。</p> <p>2. 生後まもなく特発性仮性腸閉塞症を発症し、2歳になる現在まで中心静脈栄養法を継続実施している者から手帳の申請があった。全身状態は比較的良好で、体重増加もほぼ保たれているが、中心静脈栄養法開始前の血清アルブミン濃度が不明である。こうした場合であっても、現在の障害程度が1級相当と判断されることから、1級として認定してかまわないか。</p> <p>3. クロウン病と診断されている成人男性の場合で、種々の治療の効果がなく、中心静脈栄養法を開始して3か月が経過している。中心静脈栄養法開始前のアルブミン濃度は3.1g/dlで、体重減少はすでに15%に達している。このような場合は、経過観察中であっても1級として認定してかまわないか。</p> | <p>ア. 小腸機能障害では、通常の栄養補給では推定エネルギー必要量が確保できない場合に認定の対象となるものであり、単一の栄養素が吸収できないことのみをもって認定の対象とすることは適当ではない。</p> <p>イ. 症例によって異なるが、概ね3年後程度とすることが適当である。</p> <p>ウ. 小腸の大量切除以外の場合は、切除後などの障害発生後で、栄養摂取方法が安定した状況での6か月間のうち、中心静脈栄養を実施した日数の合計が4週間程度であると理解されたい。</p> <p>診断書作成時においてすでに中心静脈栄養法が開始されており、推定エネルギー必要量の60%以上を中心静脈栄養法によって補給している場合は、開始前のアルブミン濃度が確認できない場合であっても、1級として認定可能である。</p> <p>ただし、乳幼児でもあり、状態の変化が予想されるため、将来再認定の指導を実施することが適当である。</p> <p>クロウン病の場合は、一般的に症状の変動があり、永続的で安定した栄養摂取方法の確認には6か月程度の経過観察期間が必要である。その後も現在と同様の栄養摂取状態であれば1級として認定可能であるが、その際は将来再認定（概ね3年後）の指導をすることが適当である。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>4. 小腸の切除により、認定基準の4級相当と思われる状態だが、栄養維持の方法が特殊加工栄養の経口摂取となっており、経管栄養法は使用していない。この場合は、4級として認定できるか。</p> | <p>4級における経腸栄養法とは、経管により栄養成分を与える方法を指しており、特殊加工栄養を経口的に摂取し、これにより栄養補給が可能な場合は、認定の対象とすることは適当ではない。</p> |
| <p>5. 小腸移植後、抗免疫療法を必要とする者について、手帳の申請があった場合はどのように取り扱うべきか。</p> | <p>小腸移植後、抗免疫療法を必要とする期間中は、小腸移植によって日常生活活動の制限が大幅に改善された場合であっても1級として取り扱う。なお、抗免疫療法を要しなくなった後、改めて認定基準に該当する等級で再認定することは適当と考えられる。</p> |

第 1 1 章 ヒト免疫不全ウイルスによる免疫の機能障害

I 身体障害者障害程度等級表

| 級別 | ヒト免疫不全ウイルスによる免疫機能障害 |
|-----|--|
| 1 級 | ヒト免疫不全ウイルスによる免疫の機能の障害により日常生活がほとんど不可能なもの |
| 2 級 | ヒト免疫不全ウイルスによる免疫の機能の障害により日常生活が極度に制限されるもの |
| 3 級 | ヒト免疫不全ウイルスによる免疫の機能の障害により日常生活が著しく制限されるもの（社会での日常生活活動が著しく制限されるものを除く。） |
| 4 級 | ヒト免疫不全ウイルスによる免疫の機能の障害により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 5 級 | |
| 6 級 | |

Ⅱ 身体障害認定基準

(1) 13 歳以上の者の場合

ア 等級表 1 級に該当する障害はヒト免疫不全ウイルスに感染していて、次のいずれかに該当するものをいう。

(ア) CD4 陽性 T リンパ球数が $200/\mu\text{l}$ 以下で、次の項目 (a ~ l) のうち 6 項目以上が認められるもの。

a 白血球数について $3,000/\mu\text{l}$ 未満の状態が 4 週以上の間隔をおいた検査において連続して 2 回以上続く

b Hb 量について男性 12g/dl 未満、女性 11g/dl 未満の状態が 4 週以上の間隔をおいた検査において連続して 2 回以上続く

c 血小板数について $10 \text{ 万}/\mu\text{l}$ 未満の状態が 4 週以上の間隔をおいた検査において連続して 2 回以上続く

d ヒト免疫不全ウイルス-RNA 量について $5,000 \text{ コピー}/\text{ml}$ 以上の状態が 4 週以上の間隔をおいた検査において連続して 2 回以上続く

e 1 日 1 時間以上の安静臥床を必要とするほどの強い倦怠感及び易疲労が月に 7 日以上ある

f 健常時に比し 10%以上の体重減少がある

g 月に 7 日以上 of 不定の発熱 (38°C 以上) が 2 か月以上続く

h 1 日に 3 回以上の泥状ないし水様下痢が月に 7 日以上ある

i 1 日に 2 回以上の嘔吐あるいは 30 分以上の嘔気が月に 7 日以上ある

j 口腔内カンジダ症 (頻回に繰り返すもの)、赤痢アメーバ症、带状疱疹、単純ヘルペスウイルス感染症 (頻回に繰り返すもの)、糞線虫症及び伝染性軟属腫等の日和見感染症の既往がある

k 生鮮食料品の摂取禁止等の日常生活活動上の制限が必要である

l 軽作業を越える作業の回避が必要である

(イ) 回復不能なエイズ合併症のため介助なくしては日常生活がほとんど不可能な状態のもの。

イ 等級表 2 級に該当する障害はヒト免疫不全ウイルスに感染していて、次のいずれかに該当するものをいう。

(ア) CD4 陽性 T リンパ球数が $200/\mu\text{l}$ 以下で、アの項目 (a ~ l) のうち 3 項目以上が認められるもの。

(イ) エイズ発症の既往があり、アの項目 (a ~ l) のうち 3 項目以上が認められるもの。

(ウ) CD4 陽性 T リンパ球数に関係なく、アの項目 (a ~ l) のうち a から d までの 1 つを含む 6 項目以上が認められるもの。

ウ 等級表 3 級に該当する障害はヒト免疫不全ウイルスに感染していて、次のいずれかに該当するものをいう。

(ア) CD4 陽性 T リンパ球数が $500/\mu\text{l}$ 以下で、アの項目 (a ~ l) のうち 3 項目以上が認められるもの。

(イ) CD4 陽性 T リンパ球数に関係なく、アの項目 (a ~ l) のうち a から d

までの1つを含む4項目以上が認められるもの。

エ 等級表4級に該当する障害はヒト免疫不全ウイルスに感染していて、次のいずれかに該当するものをいう。

(ア) CD4 陽性 T リンパ球数が $500/\mu\ell$ 以下で、アの項目 (a ~ 1) のうち1項目以上が認められるもの。

(イ) CD4 陽性 T リンパ球数に関係なく、アの項目 (a ~ 1) のうち a から d までの1つを含む2項目以上が認められるもの。

(2) 13 歳未満の者の場合

ア 等級表1級に該当する障害はヒト免疫不全ウイルスに感染していて、「サーベイランスのための HIV 感染症/AIDS 診断基準」(厚生省エイズ動向委員会、1999) が採択した指標疾患のうち1項目以上が認められるもの。

イ 等級表2級に該当する障害はヒト免疫不全ウイルスに感染していて、次のいずれかに該当するものをいう。

(ア) 次の項目 (a ~ r) のうち1項目以上が認められるもの。

a 30 日以上続く好中球減少症 ($<1,000/\mu\ell$)

b 30 日以上続く貧血 ($<\text{Hb } 8\text{ g/d}\ell$)

c 30 日以上続く血小板減少症 ($<100,000/\mu\ell$)

d 1 か月以上続く発熱

e 反復性又は慢性の下痢

f 生後1か月以前に発症したサイトメガロウイルス感染

g 生後1か月以前に発症した単純ヘルペスウイルス気管支炎、肺炎又は食道炎

h 生後1か月以前に発症したトキソプラズマ症

i 6 か月以上の小児に2か月以上続く口腔咽頭カンジダ症

j 反復性単純ヘルペスウイルス口内炎 (1 年以内に2回以上)

k 2 回以上又は2つの皮膚節以上の帯状疱疹

l 細菌性の髄膜炎、肺炎又は敗血症 (1 回)

m ノカルジア症

n 播種性水痘

o 肝炎

p 心筋症

q 平滑筋肉腫

r HIV 腎症

(イ) 次の年齢区分ごとの CD4 陽性 T リンパ球数及び全リンパ球に対する割合に基づく免疫学的分類において「重度低下」に該当するもの。

| 免疫学的分類 | 児 の 年 齢 | | |
|-----------|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|
| | 1 歳未満 | 1 ～ 6 歳未満 | 6 ～13歳未満 |
| 正 常 | $\geq 1,500/\mu\ell$ $\geq 25\%$ | $\geq 1,000/\mu\ell$ $\geq 25\%$ | $\geq 500/\mu\ell$ $\geq 25\%$ |
| 中 等 度 低 下 | 750～1,499/ $\mu\ell$ 15～24% | 500～999/ $\mu\ell$ 15～24% | 200～499/ $\mu\ell$ 15～24% |
| 重 度 低 下 | $< 750/\mu\ell$ $< 15\%$ | $< 500/\mu\ell$ $< 15\%$ | $< 200/\mu\ell$ $< 15\%$ |

ウ 等級表 3 級に該当する障害はヒト免疫不全ウイルスに感染していて、次のいずれかに該当するものをいう。

(ア) 次の項目（a～h）のうち 2 項目以上が認められるもの。

- a リンパ節腫脹（2 か所以上で 0.5cm 以上。対称性は 1 か所とみなす）
- b 肝腫大
- c 脾腫大
- d 皮膚炎
- e 耳下腺炎
- f 反復性又は持続性の上気道感染
- g 反復性又は持続性の副鼻腔炎
- h 反復性又は持続性の中耳炎

(イ) イの年齢区分ごとの CD4 陽性 T リンパ球数及び全リンパ球に対する割合に基づく免疫学的分類において「中等度低下」に該当するもの。

エ 等級表 4 級に該当する障害はヒト免疫不全ウイルスに感染していて、ウの項目（a～h）のうち 1 項目以上が認められるもの。

Ⅲ 身体障害認定要領

1 診断書の作成について

身体障害者診断書においては、HIV 感染により永続的に免疫の機能の著しい低下のある状態について、その障害程度を認定するために必要な事項を記載する。診断書は障害認定の正確を期するため、「13 歳以上用」と「13 歳未満用」とに区分して作成する。併せて障害程度の認定に関する意見を付す。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

「免疫機能障害」と記載する。

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

原因疾患名は「HIV 感染」と書く。

障害発生年月日は、ヒト免疫不全ウイルスへの感染が確認された日時を原則とする。不詳の場合は、「参考となる経過・現症」欄にその理由を記載する。

ウ 「参考となる経過・現症」について

障害認定の上で参考となる事項があれば摘記する。個人の秘密に関わる事項を記載する場合には、障害認定に不可欠な内容に限定すること。

障害固定又は障害確定（推定）年月日は、HIV 感染が確認され、検査結果や所見等が身体障害認定基準を満たすに至った日とする。この場合、「身体障害認定基準を満たした日」とは、検査結果が判明した日ではなく、検査実施の日と考えてよい。

エ 「総合所見」について

経過及び現症からみて障害認定に必要な事項を摘記する。治療の経過により障害程度に変化の予測される場合は、将来再認定の時期等を記載する。

(2) 「ヒト免疫不全ウイルスによる免疫の機能障害の状態及び所見」について

HIV 感染の確認方法は、認定対象者が 13 歳以上と 13 歳未満で異なるため、診断書は「13 歳以上用」と「13 歳未満用」とに区分して作成する。

ア 13 歳以上の場合

(ア) ヒト免疫不全ウイルス（HIV）感染の確認方法

「サーベイランスのための HIV 感染症／AIDS 診断基準」（厚生省エイズ動向委員会、1999）を準用する。具体的には、HIV の抗体スクリーニング検査法（酵素抗体法（ELISA）、粒子凝集法（PA）、免疫クロマトグラフィー法（IC）等）の結果が陽性であって、以下のいずれかが陽性の場合に HIV 感染症と診断する。

○ 抗体確認検査（Western Blot 法、蛍光抗体法（IFA）等）

○ HIV 抗原検査、ウイルス分離及び核酸診断法（PCR 等）等の病原体に関する検査

(イ) CD4 陽性 T リンパ球数の測定

4 週以上の間隔をおいた連続する 2 回の検査値の平均値のこれまでの最低値とする。

(ウ) 白血球数、Hb 量、血小板数、ヒト免疫不全ウイルス-RNA 量の測定における、4 週以上の間隔をおいた連続する 2 回の検査の時期は、互いに一致している必要はなく、これまでの最低値とする。

(エ) エイズ発症の診断基準

エイズ発症の診断は、「サーベイランスのための HIV 感染症／AIDS 診断基準」(厚生省エイズ動向委員会、1999) による。

(オ) エイズ合併症

「サーベイランスのための HIV 感染症／AIDS 診断基準」(厚生省エイズ動向委員会、1999) が採択した指標疾患としてあげられている合併症を意味する。

(カ) 期間・回数・症状等の確認

7 日等の期間、1 日 3 回等の回数、10%等の数値、下痢・嘔気・嘔吐・発熱の症状の確認は、カルテにもとづく医師の判断によるものとする。

(キ) 日・週・月の取扱い

特別の断りがない限り以下によるものとする。

1 日：0 時から翌日の 0 時前まで（以下同じ）を意味する。

1 週：連続する 7 日を意味する。

1 月：連続する 30 日を意味する。暦月ではない。

(ク) 回復不能なエイズ合併症

エイズ合併症が回復不能に陥った場合をいい、回復不能の判定は医師の判断による。

(ケ) 日中

就寝時以外を意味する。

(コ) 月に 7 日以上

連続する 30 日の間に 7 日以上（連続していなくてもかまわない）を意味する。

(サ) 日常生活上の制限

生鮮食料品の摂取制限以外に、生水の摂取禁止、脂質の摂取制限、長期にわたる密な治療、厳密な服薬管理、人混みの回避が含まれる。

(シ) 軽作業

デスクワーク程度の作業を意味する。

イ 13 歳未満の場合

(ア) 小児のヒト免疫不全ウイルス感染の確認方法

13 歳未満の小児の HIV 感染の証明は、原則として 13 歳以上の場合に準じる。ただし、周産期に母親が HIV に感染していたと考えられる生後 18 か月未満の小児については、HIV の抗体スクリーニング検査が陽性であり、さらに次のいずれかに該当する場合においてヒト免疫不全ウイルス感染とする。

○ 抗原検査、ウイルス分離、PCR 法等の病原検査法のいずれかにお

いて、ウイルスまたは抗原が証明される場合

- 血清免疫グロブリン値、全リンパ球数、CD4 陽性 T リンパ球数、CD4 陽性 T リンパ球の全リンパ球に対する割合、CD8 陽性 T リンパ球数、CD4/CD8 比等の免疫学的検査所見を総合的に判断し免疫機能が著しく低下しており、かつ HIV 感染以外にその原因が認められない場合

(イ) 年齢区分毎の免疫学的分類

当該小児の免疫機能を評価するには、CD4 陽性 T リンパ球数又は CD4 陽性 T リンパ球の全リンパ球に対する割合を用いるものとし、双方の評価が分類を異にする場合には重篤な分類により評価すること。

(ウ) 小児の HIV 感染の臨床症状

身体障害認定基準（２）のイの（ア）の臨床症状については、その所見や疾患の有無、反復性について判定すること。

2 障害程度の認定について

- (１) 免疫の機能の障害の認定は、ヒト免疫不全ウイルス感染に由来するものであり、認定の考え方に関して他の内部障害と異なる場合があるので留意すること。
- (２) 急性期の病状で障害の程度を評価するのではなく、急性期を脱し、症状が落ちついた時点での免疫機能を評価することが、より正確に免疫の機能の障害を評価できるものと考えられる。
- (３) 患者の訴えが重視される所見項目があるので、診察に際しては、感染者の主訴や症候等の診療録への記載に努めること。
- (４) ヒト免疫不全ウイルスによる免疫の機能の障害においては、認定に際し、感染の事由により、認定の対象から除外されることはないので、認定に際し了知すること。
- (５) 身体障害認定基準を満たす検査結果を得るため、必要な治療の時期を遅らせる等のことは、本認定制度の趣旨に合致しないことであり、厳に慎まれない。

IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|---|--|
| <p>[ヒト免疫不全ウイルスによる免疫機能障害]</p> <p>1. 認定基準において、各等級を規定している各種の検査数値は、治療前の数値を用いるのか、あるいは治療開始後の数値を用いるのか。仮に、検査数値が認定基準に合致していたものが、治療が奏功して基準を満たさなくなった場合は、治療をしていなければ明らかに認定されていたとの判断により、認定してかまわないか。</p> <p>2. 認定基準の「13歳以上の場合」の1級の規程文中、</p> <p>ア. 「4週間以上の間隔をおいた検査において2回以上続く」とは、どのように解するのか。特に、一般的に毎月同じ曜日の外来日を指定されて受診している場合は、日数的な間隔は常に27日間しか空かないこととなるが、これを4週間と解して取り扱ってかまわないか。</p> <p>イ. 同様に「月に7日以上・・・」とはどのように解するのか。</p> <p>ウ. 強い倦怠感、易疲労、嘔吐、下痢などの項目は、どのように確認するのか。</p> <p>3. 認定基準における年齢区分の使い分けについて、</p> <p>ア. 診断書の「13歳以上用」と「13歳未満用」を使い分ける年齢は、診断</p> | <p>一般的に、身体障害認定基準においては、治療の有無にかかわらず、申請のあった時点での直近の所見や検査数値を用いることを想定している。</p> <p>ただし、すでに抗HIV治療が開始されている者については、治療開始前の検査数値をもって認定して差し支えないが、治療をしなかった場合を想定して認定することは適當ではない。</p> <p>ア. 検査値が、当該基準値を下回る（又は上回る）状態が持続することを確認するための規定であり、これによって免疫機能の障害を評価することを想定している。</p> <p>また、毎月1回、曜日を決めて受診しているような場合は、27日間であっても4週間と見なすことは可能である。</p> <p>イ. 外来診察時又は入院回診時、自宅での療養時等において、38度以上の発熱があったことが診療記録等に正確に記載されており、このような状態が連続する30日の間に7日以上（連続している必要はない）確認できるということを想定している。</p> <p>ウ. イと同様に、診療記録の記載から確認されたい。そのためにも、平素からこれらの症状について、継続的に記録を取っておくことが必要である。</p> <p>ア、イともに、年齢区分の使い分けは、診断書の作成時の満年齢ではなく、臨床症状や検査数値が認定基準に合致した日の満年齢をもって取り扱うことが適當で</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|--|--|
| <p>書の作成時点での満年齢と考えてよいのか。</p> <p>イ．認定基準の「13歳未満の者の場合」の免疫学的分類においても、診断書の作成時点の満年齢と考えてよいのか。また、この免疫学的区分は年齢によって3区分に分けられているが、対象者の成長に伴って、年齢区分を超えるたびに診断書を作成し、再認定をすることになるのか。</p> <p>4．認定基準の「13歳未満の者の場合」の免疫学的分類において、年齢によって3つに区分されているが、この区分はどのような考え方によるものか。また、「CD4陽性Tリンパ球数」による分類と、「全リンパ球に対する割合」による分類とで区分が異なった場合は、どちらの数値で認定するのか。</p> <p>5．認定要領の1の(2)の「ア 13歳以上の場合」の(ウ)の規定文中、白血球数、Hb量、血小板数、ヒト免疫不全ウイルス-RNA量の測定値に関して、「検査の時期は、互いに一致している必要はなく、これまでの最低値とする。」とは、どのような意味であるか。</p> | <p>ある。</p> <p>また、免疫学的区分については、成長の過程で障害程度の変化がある場合は、その時点での区分で再認定することとなるが、変化がない場合は、年齢区分を超えるたびに新たに診断書の作成を要することを想定したものではない。</p> <p>認定基準における免疫学的分類は、アメリカのCDC（防疫センター）の分類を採用したものである。また、「CD4陽性Tリンパ球数」による分類と、「全リンパ球に対する割合」による分類とで区分が異なる場合は、検査数値の信憑性を確認した上で、より重度の区分に該当する方の数値をもって等級判定することが適当である。</p> <p>各検査における数値が、それぞれ異なる検査日における数値であって、かつ、同一検査において複数の検査数値が得られている場合には、最も状態の悪い時点での検査数値（最低値）をもって判定することを想定している。</p> <p>ただし、各検査の実施日がどの程度空いていても有効であるかは、日常生活活動の制限の状況を判断している時期などを参考に、診断書作成医の常識的な判断に委ねられるものである。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|---|
| <p>6. 認定基準の「13歳以上の場合」の2級の規程文中の(ウ)、「アの項目(a～1)のうちaからdまでの1つを含む6項目以上」というように、aからdまでの項目が重要視されているのはなぜか。</p> <p>また、項目fの「健常時に比し10%以上の体重減少」との規定においては、成長期の体重増加に対する配慮はないのか。</p> | <p>aからdまでの項目は、医療機器による測定数値として、高い客観性をもっていることによる。このため、該当項目数が同じであっても、aからdに該当する項目が含まれていない場合には、下位の等級に認定される場合が考えられる。</p> <p>また、「10%以上の減少」の計算にあたっては、成長期における観察期間において、成長の影響が明らかに大きいと判断される場合は、同世代の健常者の身長、体重の増加率を参考に、「体重の減少率」の判断に反映することは適当と言える。</p> |
| <p>7. 認定基準の「13歳未満の場合」のウの(ア)のa～hの判定は、診断書作成医の判断で記載してかまわないのか。</p> | <p>肝腫大、脾腫大、皮膚炎、上気道感染等の所見の基準はあえて示していない。</p> <p>これは、診断書作成医が、これらの所見に対する一般的な診断基準によって、それぞれの所見に基づく障害程度の判定をすることを想定している。</p> |
| <p>8. 身体障害者手帳の交付を受けた者が、その後、更生医療等の適用により、障害の程度が変化することが予想される場合については、他の障害と同様に再認定を付記し、等級変更等を実施することとして取り扱ってよいのか。</p> | <p>抗HIV療法を継続実施している間については、この障害の特性を踏まえ、原則として再認定は要しないものとする。</p> |

第 1 2 章 肝臓機能障害

I 身体障害者障害程度等級表

| 級別 | 肝 臓 機 能 障 害 |
|-----|---|
| 1 級 | 肝臓の機能の障害により日常生活活動がほとんど不可能なもの |
| 2 級 | 肝臓の機能の障害により日常生活活動が極度に制限されるもの |
| 3 級 | 肝臓の機能の障害により日常生活活動が著しく制限されるもの（社会での日常生活活動が著しく制限されるものを除く。） |
| 4 級 | 肝臓の機能の障害により社会での日常生活活動が著しく制限されるもの |
| 5 級 | |
| 6 級 | |

II 身体障害認定基準

ア 等級表 1 級に該当する障害は、次のいずれにも該当するものをいう。

(ア) Child-Pugh 分類（注 26）の合計点数が 7 点以上であって、肝性脳症、腹水、血清アルブミン値、プロトロンビン時間、血清総ビリルビン値の項目のうち肝性脳症又は腹水の項目を含む 3 項目以上が 2 点以上の状態が、90 日以上の間隔をおいた検査において連続して 2 回以上続くもの。

(イ) 次の項目（a～j）のうち、5 項目以上が認められるもの。

- a 血清総ビリルビン値が 5.0mg/dl 以上
- b 血中アンモニア濃度が $150\mu\text{g/dl}$ 以上
- c 血小板数が $50,000/\text{mm}^3$ 以下
- d 原発性肝がん治療の既往
- e 特発性細菌性腹膜炎治療の既往
- f 胃食道静脈瘤治療の既往
- g 現在の B 型肝炎又は C 型肝炎ウイルスの持続的感染
- h 1 日 1 時間以上の安静臥床を必要とするほどの強い倦怠感及び易疲労感が月 7 日以上ある
- i 1 日に 2 回以上の嘔吐あるいは 30 分以上の嘔気が月に 7 日以上ある
- j 有痛性筋けいれんが 1 日に 1 回以上ある

イ 等級表 2 級に該当する障害は、次のいずれにも該当するものをいう。

(ア) Child-Pugh 分類（注 26）の合計点数が 7 点以上であって、肝性脳症、腹水、血清アルブミン値、プロトロンビン時間、血清ビリルビン値の項目のうち肝性脳症又は腹水の項目を含む 3 項目以上が 2 点以上の状態が、90 日以上の間隔をおいた検査において連続して 2 回以上続くもの。

(イ) ア（イ）の項目（a～j）のうち、a から g までの 1 つを含む 3 項目以上が認められるもの。

ウ 等級表 3 級に該当する障害は、次のいずれにも該当するものをいう。

(ア) Child-Pugh 分類（注 26）の合計点数が 7 点以上の状態が、90 日以上の間隔をおいた検査において連続して 2 回以上続くもの。

(イ) ア（イ）の項目（a～j）のうち、a から g までの 1 つを含む 3 項目以上が認められるもの。

エ 等級表 4 級に該当する障害は、次のいずれにも該当するものをいう。

(ア) Child-Pugh 分類（注 26）の合計点数が 7 点以上の状態が、90 日以上の間隔をおいた検査において連続して 2 回以上続くもの。

(イ) ア（イ）の項目（a～j）のうち、1 項目以上が認められるもの。

オ 肝臓移植を行った者については、抗免疫療法を要しなくなるまでは、障害の除去（軽減）状態が固定したわけではないので、抗免疫療法を必要とする期間中は、当該治療を実施しないと仮定して、1 級に該当するものとする。

(注 26) Child-Pugh 分類

| | 1 点 | 2 点 | 3 点 |
|-----------|-------------|--------------|------------|
| 肝性脳症 | なし | 軽度 (Ⅰ・Ⅱ) | 昏睡 (Ⅲ以上) |
| 腹水 | なし | 軽度 | 中程度以上 |
| 血清アルブミン値 | 3.5g/dℓ 超 | 2.8～3.5g/dℓ | 2.8g/dℓ 未満 |
| プロトロンビン時間 | 70%超 | 40～70% | 40%未満 |
| 血清総ビリルビン値 | 2.0mg/dℓ 未満 | 2.0～3.0mg/dℓ | 3.0mg/dℓ 超 |

Ⅲ 身体障害認定要領

1 診断書の作成について

身体障害者診断書においては、疾患等により永続的に肝臓機能の著しい低下のある状態について、その障害程度を認定するために必要な事項を記載する。併せて障害程度の認定に関する意見を付す。

(1) 「総括表」について

ア 「障害名」について

「肝臓機能障害」と記載する。

イ 「原因となった疾病・外傷名」について

肝臓機能障害をきたした原因疾患名について、できる限り正確な名称を記載する。例えば単に「肝硬変」という記載にとどめることなく、「C型肝炎ウイルスに起因する肝硬変」「ウィルソン病による肝硬変」等のように種類の明らかなものは具体的に記載し、不明なときは疑わしい疾患名を記載する。

傷病発生年月日は初診日でもよく、それが不明確な場合は推定年月を記載する。

ウ 「参考となる経過・現症」について

傷病の発生から現状に至る経過及び現症について、障害認定のうえで参考となる事項を詳細に記載する。

現症については、別様式診断書「肝臓の機能障害の状態及び所見」の所見欄の内容はすべて具体的に記載することが必要である。

エ 「総合所見」について

経過及び現症からみて障害認定に必要な事項、特に肝臓機能、臨床症状、日常生活の制限の状態について明記し、併せて将来再認定の要否、時期等を必ず記載する。

(2) 「肝臓機能障害の状態及び所見」について

ア 「肝臓機能障害の重症度」について

肝性脳症、腹水、血清アルブミン値、プロトロンビン時間、血清総ビリルビン値の各診断・検査結果について、Child-Pugh 分類により点数を付し、その合計点数と肝性脳症又は腹水の項目を含む3項目以上における2点以上の有無を記載する。この場合において、肝性脳症の昏睡度分類については犬山シンポジウム(1981年)による。また、腹水については、原則として超音波検査、体重の増減、穿刺による排出量を勘案して見込まれる量が概ね1ℓ以上を軽度、3ℓ以上を中程度以上とするが、小児等の体重が概ね40kg以下の者については、薬剤によるコントロールが可能なものを軽度、薬剤によってコントロールできないものを中程度以上とする。

肝臓機能障害の重症度は、90日以上(180日以内)の間隔をおいた連続する2回の検査により評価するものであり、それぞれの結果を記載する。

なお、既に実施した90日以前(最長180日まで)の検査の結果を第1回の結果とすることとして差し支えない。

(参考) 犬山シンポジウム (1981 年)

| 昏睡度 | 精神症状 | 参考事項 |
|-----|--|---|
| I | 睡眠一覚醒リズムの逆転 多幸気分、ときに抑うつ状態 だらしなく、気にもとめない態度 | retrospectiveにしか 判定できない場合が 多い |
| II | 指南力 (時・場所) 障害、物を取り違える (c onfusion) 異常行動 (例: お金をまく、化粧品をゴミ箱 に捨てるなど) ときに傾眠状態 (普通の呼びかけで開眼し、 会話ができる) 無礼な言動があったりするが、医師の指示に 従う態度をみせる | 興奮状態がない 尿、便失禁がない 羽ばたき振戦あり |
| III | しばしば興奮状態または譫妄状態を伴い、反 抗的態度をみせる 嗜眠状態 (ほとんど眠っている) 外的刺激で開眼しうるが、医師の指示に従わ ない、または従えない (簡単な命令には応じ うる) | 羽ばたき振戦あり (患者の協力が得ら れる場合) 指南力は高度に障害 |
| IV | 昏睡 (完全な意識の消失) 痛み刺激に反応する | 刺激に対して、払い のける動作、顔をし かめる等がみられる |
| V | 深昏睡 痛み刺激にもまったく反応しない | |

イ 「障害の変動に関する因子」について

肝臓機能障害を悪化させる因子であるアルコールを、それぞれの検査
日より前に 180 日以上摂取していないことについて、医師による確認を
行う。また、それぞれの検査時において改善の可能性のある積極的治療
を継続して実施しており、肝臓移植以外に改善が期待できないことにつ
いて、医師による確認を行う。

ウ 「肝臓移植」について

肝臓移植と抗免疫療法の実施の有無について記載する。複数回肝臓移
植を行っている場合の実施年月日は、最初に実施した日付を記載する。

エ 「補完的な肝機能診断、症状に影響する病歴、日常生活活動の制限」に
ついて

(ア) 原発性肝がん、特発性細菌性腹膜炎、胃食道静脈瘤の治療の既往医
師による確定診断に基づく治療の既往とする。

(イ) 現在の B 型肝炎又は C 型肝炎ウイルスの持続的感染の確認
HBs 抗原検査あるいは HCV-RNA 検査によって確認する。

なお、持続的な感染については、180 日以上の感染を意味する。

(ウ) 期間・回数・症状等の確認

7 日等の期間、1 日 1 時間、2 回等の頻度、倦怠感・易疲労感・嘔吐・嘔気・有痛性筋けいれんの症状の確認は、カルテに基づく医師の判断によるものとする。

(エ) 日・月の取扱い

1 日：0 時から翌日の 0 時までを意味する。

1 月：連続する 30 日を意味する。暦月ではない。

(オ) 月に 7 日以上

連続する 30 日の間に 7 日以上（連続していなくてもかまわない）を意味する。

2 障害程度の認定について

- (1) 肝臓機能障害の認定は、肝臓機能を基本とし、肝臓機能不全に基づく臨床症状、治療の状況、日常生活活動の制限の程度によって行うものである。
- (2) 肝臓機能検査、臨床症状、治療の状況と日常生活活動の制限の程度との間に極端な不均衡が認められる場合には、慎重な取扱いをして認定する必要がある。
- (3) 患者の訴えが重視される所見項目があるので、診察に際しては、患者の主訴や症候等の診療録への記載に努めること。
- (4) 肝臓移植術を行った者の障害程度の認定は、現在の肝臓機能検査の結果にかかわらず、抗免疫療法を実施しないと仮定した場合の状態で行うものである。
- (5) 身体障害認定基準を満たす検査結果を得るため、必要な治療の時期を遅らせる等のことは、本認定制度の趣旨に合致しないことであり、厳に慎まれたい。
- (6) 初めて肝臓機能障害の認定を行う者であって、Child-Pugh 分類の合計点数が 7 点から 9 点の状態である場合は、1 年以上 5 年以内の期間内に再認定を実施すること。

IV 疑義解釈

| 質 疑 | 回 答 |
|--|---|
| [肝臓機能障害] | |
| 1. 障害となった原因を問わず、認定基準に該当する場合は認定してよいか。 | 肝炎ウイルスに起因するもの以外であっても、肝臓機能障害として認定する。ただし、アルコールを継続的に摂取することにより障害が生じている場合や悪化している場合は、その摂取を止めれば改善が見込まれることもあるため、一定期間（180日以上）断酒し、その影響を排除した状況における診断・検査結果に基づき認定することを条件とする。 |
| 2. すでに肝臓移植を受け、現在抗免疫療法を継続している者が、更生医療の適用を目的から新規に肝臓機能障害として手帳の申請をした場合、申請時点での抗免疫療法の実施状況をもって認定してよいか。 | 肝臓移植を行ったものは、抗免疫療法の継続を要する期間は、これを実施しないと再び肝臓機能の廃絶の危険性があるため、抗免疫療法を実施しないと仮定した状態を想定し、1級として認定することが適当である。 |
| 3. 肝臓機能障害で認定を受けていたものが、肝臓移植によって認定している等級の基準に該当しなくなった場合、手帳の返還あるいは再認定等が必要となるか。 | 移植後の抗免疫療法を継続実施している間は1級として認定することが規定されており、手帳の返還や等級を下げるための再認定は要しないものと考えられる。 ただし、抗免疫療法を要しなくなった後、改めて認定基準に該当する等級で再認定することは考えられる。 |
| 4. Child-Pugh分類による合計点数と肝性脳症又は腹水の項目を含む3項目以上が2点以上の有無は、第1回と第2回の両方の診断・検査結果が認定基準に該当している必要があるのか。 | 第1回と第2回の両方の診断・検査において認定基準に該当していることが必要である。ただし、再認定については疑義解釈13.を参考にされたい。 |
| 5. 肝性脳症や腹水は、どの時点の状態によって診断するのか。 | 肝性脳症や腹水は、治療による改善が一時的に見られることがあるが、再燃することも多いため、診断時において慢性化してみられる症状を評価する。 |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|---|
| <p>6. 腹水の評価において、体重が概ね40 kg以下の者の基準を別途定めている趣旨は何か。また、薬剤によるコントロール可能なものとはどういう状態を意味するのか。</p> <p>7. アルコールを180日以上摂取していないことの確認は、アルコール性肝障害以外についても行うのか。</p> <p>8. 180日以上アルコールを摂取していないことについて、どのように判断するのか。</p> <p>9. 積極的治療を実施とは、どのようなことから判断するのか。</p> | <p>なお、関連して、血清アルブミン値については、アルブミン製剤の投与によって、値が変動することがあるため、アルブミン製剤を投与する前の検査値で評価する。</p> <p>超音波検査等の検査技術の確立を踏まえ、腹水量の評価は、その容量を原則的な基準として定めているが、小児等の体格が小さい者については、一定の容量によって重症度を評価することが困難であることに配慮したものである。また、薬剤によるコントロールが可能なものとは、利尿剤等の薬剤により、腹水による腹部膨満や呼吸困難等の症状が持続的に軽減可能な状態を意味する。</p> <p>アルコールは、アルコール性肝障害以外であっても悪化要因となることから、180日以上摂取していないことの確認はアルコール性肝障害に限定しない。</p> <p>病状の推移及び患者の申告から医師が判断する。例として、アルコール摂取に関連する検査数値（γ-GTP値等）や症状の変化、診察時の所見（顔面紅潮、アルコール臭等）等を勘案する。入院等医学的管理下において断酒することにより症状が改善する場合等は、飲酒があったものと判断する。</p> <p>医師の指示に基づき、受診や服薬、生活上の管理を適切に行っているかどうかで判断する。</p> |

| 質 疑 | 回 答 |
|---|--|
| 10. 現在のB型肝炎又はC型肝炎ウイルスの持続的感染の確認については、180日以上の間隔をおいた検査を2回実施しなければならないのか。 | 現在の症状が肝炎ウイルスに起因すると診断されている場合は、すでにウイルスの持続的な感染が確認されているため、直近の1回の検査によって確認されれば現在の持続的感染と判断してよい。 |
| 11. 現在のB型肝炎又はC型肝炎ウイルスの持続的感染の確認とあるが、他の型のウイルスの感染は対象とはしないのか。 | 現在確認されている肝炎ウイルスのうち、A型肝炎及びE型肝炎は症状が慢性化することは基本的になく、またD型肝炎ウイルスについてはB型肝炎ウイルスの感染下においてのみ感染するため、B型肝炎とC型肝炎のみを対象としている。今後新たな肝炎ウイルスが確認された場合は、その都度検討する。 |
| 12. 強い倦怠感、易疲労感、嘔吐、嘔気、有痛性けいれんあるいは「1日1時間以上」「月7日以上」等は、どのように解するのか。 | <p>外来診察時又は入院回診時、自宅での療養時等において、そのような症状があったことが診察記録等に正確に記載されており、これにより当該項目について確認できるということを想定している。</p> <p>そのためにも、平素からこれらの症状について、継続的に記録を取っておくことが必要である。</p> |
| <p>13. 初めて肝臓機能障害の認定を行う者の再認定の必要性に関して、</p> <p>ア. Child-Pugh分類による合計点数が例えば第1回9点、第2回10点の場合は、再認定を付して認定しなければならないのか。</p> <p>イ. Child-Pugh分類による合計点数が7点から9点の状態であり、再認定の際にも同じく7点から9点の状態であった場合、再度、再認定の実施を付しての認定をしなければならないのか。</p> | <p>ア. 再認定の必要性については、第2回目の検査時点の結果をもって判断されたい。</p> <p>イ. 再認定の際にも7点から9点の状態であった場合は、一律に再認定が必要とするのではなく、指定医と相談のうえ個別に障害の状態を確認し再認定の必要性を判断されたい。</p> |

第 3 部 関係法令等

I 身体障害者福祉法（抄）

（昭和 24 年 12 月 26 日 法律第 283 号）

（法の目的）

第 1 条 この法律は、障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律（平成 17 年法律第 123 号）と相まって、身体障害者の自立と社会経済活動への参加を促進するため、身体障害者を援助し、及び必要に応じて保護し、もって身体障害者の福祉の増進を図ることを目的とする。

（身体障害者）

第 4 条 この法律において、「身体障害者」とは、別表に掲げる身体上の障害がある 18 歳以上の者であつて、都道府県知事から身体障害者手帳の交付を受けたものをいう。

（身体障害者手帳）

第 15 条

身体に障害のある者は、都道府県知事の定める医師の診断書を添えて、その居住地（居住地を有しないときは、その現在地）の都道府県知事に身体障害者手帳の交付を申請することができる。ただし、本人が 15 歳に満たないときは、その保護者（親権を行う者及び後見人をいう。ただし、児童福祉法（昭和 22 年法律第 164 号）第 27 条第 1 項第 3 号又は、第 27 条の 2 の規定により里親に委託され、又は児童福祉施設に入所した児童については、当該里親又は児童福祉施設の長とする。以下同じ。）が代わって申請するものとする。

2 前項の規定により都道府県知事が医師を定めるときは、厚生労働大臣の定めるところに従い、かつ、その指定に当たっては、社会福祉法第 7 条第 1 項に規定する社会福祉に関する審議会その他の合議制の機関（以下「地方社会福祉審議会」という。）の意見を聴かなければならない。

3 第 1 項に規定する医師が、その身体に障害のある者に診断書を交付するときは、その者の障害が別表に掲げる障害に該当するか否かについて意見書をつけなければならない。

4 都道府県知事は、第 1 項の申請に基いて審査し、その障害が別表に掲げるものに該当すると認めたときは、申請者に身体障害者手帳を交付しなければならない。

5 前項に規定する審査の結果、その障害が別表に掲げるものに該当しないと認めたときは、都道府県知事は、理由を附して、その旨を申請者に通知しなければならない。

6 身体障害者手帳の交付を受けた者は、身体障害者手帳を譲渡し又は貸与してはならない。

7 身体に障害のある 15 歳未満の者につき、その保護者が身体障害者手帳の交付を受けた場合において、本人が満 15 歳に達したとき、又は本人が満 15 歳に達する以前にその保護者が保護者でなくなったときは、身体障害者手帳の交付を受けた保護者は、すみやかにこれを本人又は新たな保護者に引き渡さなければならない。

8 前項の場合において、本人が満 15 歳に達する以前に、身体障害者手帳の交付を受けたその保護者が死亡したときは、その者の親族又は同居の縁故者でその身体障害者手帳を所持する

ものは、すみやかにこれを新たな保護者に引き渡さなければならない。

9 前2項の規定により本人又は新たな保護者が身体障害者手帳の引渡を受けたときは、その身体障害者手帳は、本人又は新たな保護者が交付を受けたものとみなす。

10 前各項に定めるもののほか、身体障害者手帳に関し必要な事項は、政令で定める。

〔注 「政令」＝〈本法施行令〉第3条－第11条、第28条〕

（身体障害者手帳の返還）

第16条 身体障害者手帳の交付を受けた者又はその者の親族若しくは同居の縁故者でその身体障害者手帳を所持するものは、本人が別表に掲げる障害を有しなくなったとき、又は死亡したときは、すみやかに身体障害者手帳を都道府県知事に返還しなければならない。

2 都道府県知事は、次に掲げる場合には、身体障害者手帳の交付を受けた者に対し身体障害者手帳の返還を命ずることができる。

一 本人の障害が別表に掲げるものに該当しないと認めたとき。

二 身体障害者手帳の交付を受けた者が正当な理由がなく、第17条の2第1項の規定による診査又は児童福祉法第19条第1項の規定による診査を拒み、又は忌避したとき。

三 身体障害者手帳の交付を受けた者がその身体障害者手帳を他人に譲渡し又は貸与したとき。

3 都道府県知事は、前項の規定による処分をするには、文書をもって、その理由を示さなければならない。

4 市町村長は、身体障害者につき、第2項各号に掲げる事由があると認めるときは、その旨を都道府県知事に通知しなければならない。

第17条 前条第2項の規定による処分に係る行政手続法（平成5年法律第88号）第15条第1項の通知は、聴聞の期日の10日前までにしなければならない。

（大都市等の特例）

第43条の2 この法律中都道府県が処理することとされている事務で政令で定めるものは、地方自治法（昭和22年法律第67号）第252条の19第1項の指定都市（以下「指定都市」という。）及び同法第252条の22第1項の中核市（以下「中核市」という。）においては、政令で定めるところにより、指定都市又は中核市（以下「指定都市等」という。）が処理するものとする。この場合においては、この法律中都道府県に関する規定は、指定都市等に関する規定として指定都市等に適用があるものとする。

〔注 「政令」＝令第34条〕

別表（第4条、第15条、第16条関係）

一 次に掲げる視覚障害で、永続するもの

1 両眼の視力（万国式試視力表によって測ったものをいい、屈折異常がある者については、矯正視力について測ったものをいう。以下同じ。）がそれぞれ0.1以下のもの

2 一眼の視力が0.02以下、他眼の視力が0.6以下のもの

- 3 両眼の視野がそれぞれ 10 度以内のもの
 - 4 両眼による視野の 2 分の 1 以上が欠けているもの
- 二 次に掲げる聴覚又は平衡機能の障害で、永続するもの
- 1 両耳の聴力レベルがそれぞれ 70 デシベル以上のもの
 - 2 一耳の聴力レベルが 90 デシベル以上、他耳の聴力レベルが 50 デシベル以上のもの
 - 3 両耳による普通話声の最良の語音明瞭度が 50 パーセント以下のもの
 - 4 平衡機能の著しい障害
- 三 次に掲げる音声機能、言語機能又はそしゃく機能の障害
- 1 音声機能、言語機能又はそしゃく機能のそう失
 - 2 音声機能、言語機能又はそしゃく機能の著しい障害で、永続するもの
- 四 次に掲げる肢体不自由
- 1 一上肢、一下肢又は体幹の機能の著しい障害で、永続するもの
 - 2 一上肢のおや指を指骨間関節以上で欠くもの又はひとさし指を含めて一上肢の二指以上をそれぞれ第一指骨間関節以上で欠くもの
 - 3 一下肢をリスフラン関節以上で欠くもの
 - 4 両下肢のすべての指を欠くもの
 - 5 一上肢のおや指の機能の著しい障害又はひとさし指を含めて一上肢の三指以上の機能の著しい障害で、永続するもの
 - 6 1 から 5 までに掲げるもののほか、その程度が 1 から 5 までに掲げる障害の程度以上であると認められる障害
- 五 心臓、じん臓又は呼吸器の機能の障害その他政令で定める障害で永続し、かつ、日常生活が著しい制限を受ける程度であると認められるもの

[注 「政令」＝〈本法施行令〉第 36 条]

Ⅱ 身体障害者福祉法施行令（抄）

（昭和 25 年 4 月 5 日 政令第 78 号）

（医師の指定等）

- 第 3 条 都道府県知事が身体障害者福祉法（以下「法」という。）第 15 条第 1 項の規定により医師を指定しようとするときは、その医師の同意を得なければならない。
- 2 法第 15 条第 1 項の指定を受けた医師は、60 日の予告期間を設けて、その指定を辞退することができる。
 - 3 法第 15 条第 1 項の指定を受けた医師について、その職務を行わせることが不適當であると認められる事由が生じたときは、都道府県知事は、社会福祉法第 7 条第 1 項に規定する地方

社会福祉審議会（以下「地方社会福祉審議会」という。）の意見を聴いて、その指定を取り消すことができる。

（身体障害者手帳の申請）

第4条 法第15条第1項の規定による身体障害者手帳の交付の申請は、市又は福祉事務所を設置する町村の区域内に居住地（居住地を有しないときは、現在地。以下同じ。）を有する者にあつては当該居住地を管轄する福祉事務所の長を、福祉事務所を設置しない町村の区域内に居住地を有する者にあつては当該町村長を経由して行わなければならない。

（障害の認定）

第5条 都道府県知事は、法第15条第1項の申請があつた場合において、その障害が法別表に掲げるものに該当しないと認めるには、地方社会福祉審議会に諮問しなければならない。

2 都道府県知事は、前項の規定により地方社会福祉審議会が調査審議を行い、なおその障害が法別表に掲げるものに該当するか否かについて疑いがあるときは、厚生労働大臣に対し、その認定を求めなければならない。

3 厚生労働大臣は、前項の規定による認定を求められたときは、これを疾病・障害認定審査会に諮問するものとする。

（診査を受けるべき旨の通知）

第6条 都道府県知事は、法第15条第4項の規定により身体障害者手帳を交付する場合において、厚生労働省令で定める基準に従い必要があると認められるときは、身体障害者手帳の交付とともに、理由を付して、その指定する期日に法第17条の2第1項の規定による診査又は児童福祉法（昭和22年法律第164号）第19条第1項の規定による診査を受けるべき旨を申請者に対し文書をもって通知しなければならない。この条の規定により法第17条の2第1項の規定による診査又は児童福祉法第19条第1項の規定による診査を受けた場合も同様とする。

2 都道府県知事は、前項の規定により法第17条の2第1項の規定による診査を受けるべき旨を通知したときは当該申請者の居住地の市町村長に、児童福祉法第19条第1項の規定による診査を受けるべき旨を通知したときは当該申請者の居住地を管轄する保健所長に、その旨を通知しなければならない。

（市町村長の通知）

第7条 法第17条の2第1項の規定による診査を行った市町村長又は児童福祉法第19条第1項の規定による診査を行った保健所長は、当該診査により身体障害者手帳の交付を受けた者の障害程度に重大な変化が生じたと認めたときは、その旨を当該身体障害者手帳の交付を受けた者の居住地の都道府県知事に通知しなければならない。

（身体障害者手帳の交付の経由等）

第8条 法第15条第4項の規定による身体障害者手帳の交付は、その申請を受理した福祉事務所の長又は町村長を経由して行わなければならない。

2 市町村の設置する福祉事務所の長又は町村長は、前項の規定により身体障害者手帳の交付

を受けた 18 歳未満の者（身体に障害のある 15 歳未満の者については、身体障害者手帳の交付を受けたその保護者とする。以下同じ。）につき、厚生労働省令で定める事項をその居住地を管轄する保健所長に通知しなければならない。

（身体障害者手帳交付台帳）

第 9 条 都道府県知事は、当該都道府県の区域に居住地を有する身体障害者に係る身体障害者手帳交付台帳を備え、厚生労働省令の定めるところにより、身体障害者手帳の交付に関する事項を記載しなければならない。

2 身体障害者手帳の交付を受けた者は、氏名を変更したとき、又は同一の都道府県の区域内において居住地を移したとき（次の各号に掲げるときを除く。）は、30 日以内に、身体障害者手帳を添えて、その居住地が市又は福祉事務所を設置する町村の区域内にあるときは当該居住地を管轄する福祉事務所の長を、福祉事務所を設置しない町村の区域内にあるときは当該町村長を経由して、都道府県知事にその旨を届け出なければならない。

一 法第 18 条第 2 項の規定により入所措置が採られて又は障害者の日常生活及び社会生活を総合的に支援するための法律（平成 17 年法律第 123 号）第 29 条第 1 項若しくは第 30 条第 1 項の規定により同法第 19 条第 1 項に規定する介護給付費等の支給を受けて同法第 5 条第 1 項若しくは第 6 項の厚生労働省令で定める施設又は同条第 11 項に規定する障害者支援施設に入所したとき。

二 生活保護法（昭和 25 年法律第 144 号）第 30 条第 1 項ただし書の規定により同法第 38 条第 2 項に規定する救護施設、同条第 3 項に規定する更生施設又は同法第 30 条第 1 項ただし書きに規定するその他の適当な施設に入所したとき。

三 介護保険法（平成 9 年法律第 123 号）第 8 条第 11 項に規定する特定施設に入居し、又は同条第 25 項に規定する介護保険施設に入所したとき。

四 老人福祉法（昭和 38 年法律第 133 号）第 11 条第 1 項第 1 号の規定により入所措置が採られて同法第 20 条の 4 に規定する養護老人ホームに入所したとき。

3 前項の規定による届出があったときは、その福祉事務所の長又は町村長は、その身体障害者手帳にその旨を記載するとともに、その者に返還しなければならない。

4 身体障害者手帳の交付を受けた者は、他の都道府県の区域に居住地を移したとき（第 2 項各号に掲げるときを除く。）は、30 日以内に、身体障害者手帳を添えて、新居住地が市又は福祉事務所を設置する町村の区域内にあるときは当該新居住地を管轄する福祉事務所の長を、福祉事務所を設置しない町村の区域内にあるときは当該町村長を経由して、新居住地の都道府県知事にその旨を届け出なければならない。

5 前項の規定による届出があったときは、その福祉事務所の長又は町村長は、その身体障害者手帳にその旨を記載するとともに、その者に返還しなければならない。

6 都道府県知事は、前項の届出を受理したときは、旧居住地の都道府県知事にその旨を通知しなければならない。

7 都道府県知事は、次に掲げる場合には、身体障害者手帳交付台帳から、その身体障害者手

帳に関する記載事項を消除しなければならない。

- 一 法第 16 条第 1 項の規定による身体障害者手帳の返還を受けたとき、又は同項の規定による身体障害者手帳の返還がなく、かつ、身体障害者本人が死亡した事実が判明したとき。
- 二 法第 16 条第 2 項の規定により身体障害者手帳の返還を命じたとき。
- 三 前項の規定による通知を受けたとき。

（身体障害者手帳の再交付）

第 10 条 都道府県知事は、身体障害者手帳の交付を受けた時に比較してその障害程度に重大な変化が生じ、若しくは身体障害者手帳の交付を受けた時に有していた障害に加えてそれ以外の障害で法別表各項のいずれかに該当するものを有するに至った者又は身体障害者手帳を破り、汚し、若しくは失った者から身体障害者手帳の再交付の申請があったときは、厚生労働省令で定めるところにより、身体障害者手帳を交付しなければならない。

2 前項の申請（身体障害者手帳を破り、汚し、又は失った者からの申請を除く。）については、第 4 条の規定を準用する。

3 都道府県知事は、第 7 条の規定による通知により身体障害者手帳の交付を受けた者の障害程度に重大な変化が生じたと認めたときは、先に交付した身体障害者手帳と引き換えに、その者に対し新たな身体障害者手帳を交付することができる。

（保健所長への通知）

第 11 条 市町村の設置する福祉事務所の長又は町村長は、第 9 条の規定により居住地若しくは氏名を変更し、又は第 10 条第 1 項若しくは第 3 項の規定により新たに身体障害者手帳の交付を受けた 18 歳未満の者につき、その居住地を管轄する保健所長に、速やかにその旨を通知しなければならない。

（身体障害者手帳の返還等）

第 12 条 法第 16 条第 1 項の規定による身体障害者手帳の返還は、身体障害者手帳の交付を受けた者の居住地が市又は福祉事務所を設置する町村の区域内にあるときは当該居住地を管轄する福祉事務所の長を、福祉事務所を設置していない町村の区域内にあるときは当該町村長を経由して行わなければならない。

2 市町村の設置する福祉事務所の長又は町村長は、法第 16 条第 1 項の規定による身体障害者手帳の返還がなく、かつ、身体障害者本人が死亡した事実が判明したときは、都道府県知事に、速やかにその旨を通知しなければならない。

（厚生労働省令への委任）

第 29 条 この政令に定めるもののほか、身体障害者更生相談所、身体障害者手帳及び身体障害者社会参加支援施設について必要な事項は、厚生労働省令で定める。

〔注 「厚生労働省令」＝昭和 25 年厚令第 15 号（身体障害者福祉法施行規則）〕

（大都市等の特例）

第 34 条 地方自治法（昭和 22 年法律第 67 号）第 252 条の 19 第 1 項の指定都市（以下「指定都市」という。）において、法第 43 条の 2 の規定により、指定都市が処理する事務につい

ては、地方自治法施行令（昭和 22 年政令第 16 号）第 174 条の 28 第 1 項から第 5 項までに定めるところによる。

- 2 地方自治法第 252 条の 22 第 1 項の中核市（以下「中核市」という。）において、法第 43 条の 2 の規定により、中核市が処理する事務については、地方自治法施行令第 174 条の 49 の 4 に定めるところによる。

（政令で定める障害）

第 36 条 法別表第 5 号に規定する政令で定める障害は、次に掲げる機能の障害とする。

- 一 ぼうこう又は直腸の機能
- 二 小腸の機能
- 三 ヒト免疫不全ウイルスによる免疫の機能
- 四 肝臓の機能

Ⅲ 身体障害者福祉法施行規則（抄）

（昭和 25 年 4 月 6 日 厚生省令第 15 号）

（身体障害者手帳の申請）

第 2 条 身体障害者福祉法（昭和 24 年法律第 283 号。以下「法」という。）第 15 条第 1 項の規定による身体障害者手帳の交付の申請は、第 1 号に掲げる事項（当該申請に係る身体障害者が 15 歳未満である場合においては、第 2 号に掲げる事項）を記載した申請書により行うものとする。ただし、当該身体障害者の居住地と当該身体障害者の保護者の居住地が同一の場合には、第 2 号に掲げる事項のうち当該保護者の居住地の記載を省略することができる。

- 一 当該申請に係る身体障害者の氏名、生年月日、居住地及び個人番号（行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律（平成 25 法律第 27 号）第 2 条第 5 号に規定する個人番号をいう。以下同じ）
- 二 前号に掲げる事項並びに当該申請に係る身体障害者の保護者の氏名、生年月日、居住地及び当該身体障害者との続柄

2 前項の申請書には、次に掲げる書類を添えるものとする。

- 一 法第 15 条第 1 項に規定する医師の診断書
- 二 法第 15 条第 3 項に規定する意見書
- 三 当該申請に係る身体障害者の写真

（診査を受けるべき旨の通知）

第 3 条 令第 6 条第 1 項の規定による通知は、法第 15 条第 4 項の規定により身体障害者手帳の交付を受ける者が次の各号のいずれかに該当する場合に行うものとする。

- 一 発育により、その障害程度に変化が生じることが予想されるとき。

- 二 進行性の病変による障害を有するとき。
- 三 更生医療を受けることにより、その障害程度に変化が生じることが予想されるとき。
- 四 前3号に掲げるもののほか、その障害程度に変化が生じることが予想されるとき。

(保健所長への通知)

第4条 令第8条第2項に規定する厚生労働省令で定める事項は、次のとおりとする。

一 氏名、居住地及び生年月日（保護者について通知する場合にあっては、保護者の氏名及び居住地並びに本人の氏名及び生年月日）

二 身体障害者手帳の交付の年月日

三 障害名

(身体障害者手帳の記載事項等)

第5条 身体障害者手帳に記載すべき事項は、次のとおりとする。

一 身体障害者の氏名、現住所及び生年月日

二 障害名及び障害の級別

三 削除

四 身体障害者が15歳未満の児童であるときは、その保護者の氏名、続柄及び現住所

2 身体障害者手帳には、当該身体障害者手帳の交付を受けた者の写真を表示するものとする。

3 第1項の障害の級別は、別表第5号のとおりとする。

(身体障害者手帳交付台帳の記載事項)

第6条 令第9条第1項の規定により身体障害者手帳交付台帳に記載すべき事項は、次のとおりとする。

一 身体障害者手帳の交付番号及び交付年月日

二 身体障害者の氏名、住所、生年月日及び個人番号

三 身体障害者手帳に記載されている障害名及び障害の級別

四 身体障害者が15歳未満の児童であるときは、その保護者の氏名、住所及び続柄

五 身体障害者手帳の再交付の年月日及び理由

(身体障害者手帳の再交付)

第7条 身体障害者手帳の交付を受けたときに比較してその障害程度に重大な変化が生じ、又は身体障害者手帳の交付を受けたときに有していた障害に加えてそれ以外の障害で法別表各項のいずれかに該当するものを有するに至った者に係る身体障害者手帳の再交付の申請は、第2条の規定を準用する。

2 前項に規定する者は、令第10条第1項の規定により身体障害者手帳の再交付を受けたときは、先に交付を受けた身体障害者手帳を都道府県知事に返還しなければならない。

第8条 身体障害者手帳を破り、汚し、又は失った者に係る身体障害者手帳の再交付の申請は、第1号に掲げる事項（当該身体障害者手帳を破り若しくは汚した場合に係る申請又は当該身体障害者手帳を失った場合（第2号に掲げる書類を提示するときに限る。）に係る申請にあっては第1号イ及びハに掲げる事項に限る。）を申請書に記載し、破り、又は汚した場合に

あつてはその身体障害者手帳を添えて行うものとする。

一 次に掲げる事項

イ 当該申請に係る身体障害者の氏名、生年月日、居住地、先に交付を受けた身体障害者手帳の交付番号及び当該身体障害者との続柄

ロ 当該申請に係る身体障害者の個人番号

ハ 申請の理由

二 当該申請に係る身体障害者の氏名及び生年月日又は住所（以下この号において「個人識別事項」という。）が記載された書類であつて、次に掲げるもののいずれかに該当するもの

イ 行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律第2条第7項に規定する個人番号カード又は行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律施行規則（平成26年内閣府・総務省令第3号）第1条第1項第1号に掲げる書類（身体障害者手帳を除く。）

ロ イに掲げるもののほか、官公省から発行され、又は発給された書類その他これに類する書類であつて、写真の表示その他の当該書類に施された措置によって、当該申請に係る身体障害者が当該書類に記載された個人識別事項により識別される特定の個人と同一の者であることを確認することができるものとして当該身体障害者が居住地を有する都道府県知事が適当と認めるもの

ハ イ及びロに掲げるもののほか、行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律施行規則第2条第3項第1号に掲げる書類（健康保険日雇特例被保険者手帳にあつては健康保険印紙を貼り付けるべき余白があるものに限る。）又は官公署から発行され、若しくは発給された書類その他これに類する書類であつて当該身体障害者が居住地を有する都道府県知事が適当と認めるもののうち二以上の書類

2 身体障害者手帳の再交付を申請した後、失った身体障害者手帳を発見したときは、速やかにこれを都道府県知事に返還しなければならない。